

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО РЫБОЛОВСТВУ

**«Владивостокский морской рыбопромышленный колледж»
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования**

**«Дальневосточный государственный технический
рыбохозяйственный университет»**

(«ВМРК» ФГБОУ ВО «Дальрыбвтуз»)

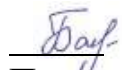
**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ И КОНТРОЛЬНЫЕ ЗАДАНИЯ
ДЛЯ СТУДЕНТОВ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ
УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ**

ОГСЭ.01 ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ

для всех специальностей

Владивосток
2021

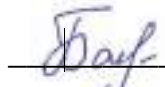
Предметно-цикловой комиссией
ОГСЭ дисциплин
Председатель:


Т.Ю. Багрова
Протокол № 1
от «01» сентября 2021 г.

Методические указания составлены в соответствии с государственными требованиями к минимуму содержания и уровню подготовки выпускников по всем специальностям в соответствии с Государственным образовательным стандартом (ФГОС СПО третьего поколения) при реализации основной профессиональной образовательной программы среднего профессионального образования и Рабочей программой дисциплины «Основы философии» (индекс ОГСЭ.01), утверждённой заместителем начальника колледжа по учебно-воспитательной работе.

Составитель:

Преподаватель «ВМРК» ФГБОУ ВО «Дальрыбвтуз»


Т.Ю. Багрова
подпись

АННОТАЦИЯ:

Рабочей программой предусмотрено изучение дисциплины «Основы философии» (индекс ОГСЭ.01) в объеме 10 аудиторных часов для всех специальностей, независимо от объема максимальной учебной нагрузки.

Методические указания состоят их рекомендаций по выполнению письменных контрольных работ и заданий на контрольную работу.

Рекомендуется для студентов – заочников при выполнении контрольных работ и подготовке к экзаменационной сессии.

СОДЕРЖАНИЕ

1	ВВЕДЕНИЕ	4
2	ОБЪЕМ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ И ВИДЫ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ	5
3	ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН	6
4	ТРЕБОВАНИЯ К САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТОВ	9
5	ТЕМЫ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ	13
6	ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА	58
7	ПРИЛОЖЕНИЕ А. ОФОРМЛЕНИЕ ТИТУЛЬНОГО ЛИСТА	60

ВВЕДЕНИЕ

Философия относится к циклу общегуманитарных и социально-экономических дисциплин и нацелена на развитие у студентов мышления и навыков овладения культурным наследием человечества, на выработку у них собственной жизненной позиции и осмысленного, осознанного мировоззрения.

В результате освоения дисциплины студент должен знать основную проблематику философии и уметь ориентироваться в истории человеческой мысли, в основных проблемах, касающихся условий формирования личности, свободы и ответственности, отношения к другим людям, к социальным и этическим проблемам развития современной культуры, науки и техники, понимания необходимости сохранения окружающей культурной и природной среды.

Методические указания содержат данные об объеме учебной дисциплины и видах учебной работы, тематический план и список рекомендованной литературы. А также методические указания предоставляют возможность студенту выбрать вариант контрольной работы, познакомиться с уже готовым планом работы и выполнить устно или письменно (на выбор) дополнительное задание.

ОБЪЕМ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ И ВИДЫ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ

Вид учебной работы	Объем часов
Максимальная учебная нагрузка (всего)	58
Обязательная аудиторная учебная нагрузка (всего)	10
в том числе:	
Лабораторные работы	-
Практические занятия	-
Контрольные работы	-
Курсовая работа (проект) <i>(если предусмотрено)</i>	-
Самостоятельная работа обучающегося (всего)	49
В том числе:	
Самостоятельная работа над курсовой работой (проектом) <i>(если предусмотрено)</i>	-
Виды самостоятельной работы при их наличии (рефераты, доклады, выполнение творческих заданий, анализ философских текстов, составление собственных суждений, сочинение, аргументированная критика суждений, работа с таблицами, создание презентаций и т.п.)	49
Итоговая аттестация в форме зачета <i>(в этой строке часы не указываются)</i>	

ТРЕБОВАНИЯ К САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТОВ

Приступая к изучению учебной дисциплины, необходимо ознакомиться с содержанием программы и методических указаний, которые прилагаются к настоящему пособию. Прорабатывая материал каждой темы по учебнику, необходимо конспектировать основные понятия.

Кроме учебника полезно знакомиться со справочной литературой, периодическими изданиями, использовать интернет-ресурсы. Для закрепления темы необходимо ответить на вопросы для самопроверки. Если в процессе изучения дисциплины студенту будут не понятны отдельные вопросы, следует обратиться в учебное заведение за письменной или устной консультацией.

Форма промежуточной аттестации – дифференцированный зачет.

Оформление контрольной работы

В соответствии с учебным планом студенты-заочники выполняют контрольную работу. Номер темы контрольной работы выбирается в соответствии с последней цифрой номера зачетной книжки студента. При этом необходимо руководствоваться приведенной ниже таблицей № 1 вариантов контрольных работ.

Таблица 1

Последняя цифра номера зачетной книжки	Номера тем контрольной работы	
1	1	11
2	2	12
3	3	13
4	4	14
5	5	15
6	6	16
7	7	17

8	8	18
9	9	19
0	10	20

Студент вправе свободно выбрать одну из двух тем контрольной работы в границах предлагаемых 1, 2, 3 и т.д. вариантов, которые, как это сказано выше, определяются по последней цифре номера зачетной книжки. Например: 1 вариант предполагает выбор из следующих двух тем: 1, 11.

При выполнении контрольной работы, изучив рекомендованную литературу, необходимо письменно раскрыть каждый из вопросов плана и устно или письменно (на усмотрение студента) ответить на все вопросы задания, прилагаемого к отрывку из произведения известного философа.

Контрольная работа выполняется в ученической тетради, на обложке которой указывается наименование учебного заведения, отделение, фамилия, имя, отчество студента, адрес, шифр, наименование предмета и номер варианта контрольной работы. ***Рекомендуется выполнять контрольную работу в электронном виде, а потом распечатывать.***

Контрольная работа формата А4 набирается шрифтом 14, через 1,5 интервала, со стандартным отступом. Правое поле – 15 мм, левое – 25 мм, верхнее и нижнее – 20 мм. Текст выравнивается по ширине, устанавливается автоматический перенос слов. Нумерация страниц обозначается вверху по центру. Первой страницей считается титульный лист, но на нём номер страницы не ставится. Таким образом, номер следующей страницы (2) будет начальным. Образец титульного листа приведён в приложении А. Объем работы до 15 стр.

Контрольная работа пишется четко и разборчиво с соблюдением полей и интервалов. Цитаты заключаются в кавычки со ссылками на цитируемую литературу. Ссылки на источники следует располагать после цитаты или в низу

страницы. В конце контрольной работы нужно привести список использованной литературы по следующему образцу: по алфавиту

1. Алексеев, П. В. История философии: учеб. / П. В.Алексеев. – М.: Проспект, 2020. - 237 с.
2. Канке, В. А. История философии: мыслители, концепции, открытия : учеб.пособие / В. А. Канке.- 3-е изд. – М.: Логос, 2020. - 431 с.
3. Лосев, А.Ф. Человек // Философские науки. 1988, № 10, 13-17 с.

И только потом электронные источники:

При ссылке на электронный источник (типа <http://>) необходимо указывать имя автора, название работы, ее статус (реферат, эссе, диссертация, статья, блог и т.п.), электронный адрес, а потом дату обращения к ресурсу.

Для обозначения электронного адреса используют аббревиатуру «URL» (UniformResourceLocator — унифицированный указатель ресурса).

Например:

Никитин И. К. "Жизнь" в игровом смысле этого слова. Эссе. 2020г. URL: [http:// www. referat.ru/pub/item/23775](http://www.referat.ru/pub/item/23775) (дата обращения: 17.08.2021).

Например:

Википедия. Философия. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 01.08.2021).

Контрольную работу студент должен выполнить и выслать для проверки в колледж до начала сессии.

Получив проверенную работу, необходимо выполнить указания рецензента, исправить отмеченные ошибки, если они имеются.

Проверенные контрольные работы представляются при сдаче зачета. К сдаче зачета по дисциплине допускается студент, выполнивший домашнюю контрольную работу.

ТЕМЫ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

При выполнении контрольной работы, изучив рекомендованную литературу (смотри ниже), необходимо письменно раскрыть каждый из вопросов плана и устно или письменно (на усмотрение студента) ответить на все вопросы задания, прилагаемого к отрывку из произведения известного философа.

Тема 1: Предмет философии

План:

1. Философия как разновидность мировоззрения.
2. Специфика и структура философского знания.
3. Место и роль философии в культуре.

Задание

1. «Научного мировоззрения в смысле мировоззрения, выведенного из системы точных наук, не может существовать в наши дни... Наука и мировоззрение несоизмеримы».

Что могло служить основанием для подобного утверждения А. Белого, высказанного им в 1909 г.?

2. «Философствование без системы не может иметь в себе ничего научного; помимо того, что такое философствование само по себе выражает скорее субъективное умонастроение, оно еще и случайно по своему содержанию. Всякое содержание получает оправдание лишь как момент целого, вне же этого оно есть необоснованное предположение или субъективная достоверность».

Какое значение для осознания сущности философии имеет это высказывание Г. Гегеля?

3. «Философия – не лицедейство, годное напоказ толпе, философом надо быть не на словах, а на деле. Она не для того, чтобы приятно провести день и без скуки убить время, нет, она выковывает и закаливает душу, подчиняет жизнь порядку, управляет поступками, указывает, что следует делать и от чего воздержаться, сидит у руля и направляет среди пучин путь гонимых волнами. Без нее нет в жизни бесстрашия и уверенности: ведь каждый час случается так много, что нам требуется совет, которого можно спросить только у нее».

Какой аспект философского знания нашел отражение в отрывке из произведения Л.А. Сенеки «Нравственные письма к Луцилию»? Прокомментируйте свой ответ.

Дополнительная литература

1. Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. М., 2019.
2. Ортега-и-Гассет. Что такое философия? М., 2018.
3. Философия и интеграция современного социально-гуманитарного знания (материалы «круглого стола») // Вопросы философии, 2004, №7.
4. Философский энциклопедический словарь // Под ред. А.П.Алексеева. М., 2013, (статьи: «Философия», «Религия», «Наука», «Мировоззрение»).
5. Хайдеггер М. Основные понятия метафизики // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. М., 2018.

ТЕМА 2. Философия Платона

План

1. Учение об «идеях».
2. Концепция знания как анамнесиса или «воспоминания».
3. Платоновская диалектика. Связь идеального и чувственного миров.
4. Учение о государстве.

Задание

1) Прочитайте следующий отрывок из «Пира» Платона.

«...Во все эти таинства любви можно, пожалуй, посвятить и тебя, Сократ. Что же касается тех высших и сокровеннейших, ради которых первые, если разобраться, и существуют на свете, то я не знаю, способен ли ты проникнуть в них. Сказать о них я, однако, скажу, - продолжала она, - за мной дело не станет. Так попытайся не следовать за мной, насколько можешь.

Кто хочет избрать верный путь ко всему этому, должен начать с устремления к прекрасным телам в молодости. Если ему укажут верную дорогу, он полюбит сначала одно какое-то тело и родит в нем прекрасные мысли, а потом поймет, что красота одного тела родственна красоте любого другого и что если стремиться к идее прекрасного, то нелепо думать, будто красота у всех тел не одна и та же. Поняв это, он станет любить все прекрасные тела, а к тому одному охладает, ибо сочтет такую чрезмерную любовь ничтожной и мелкой. После этого он начнет ценить красоту души выше, чем красоту тела, и если ему попадется человек хорошей души, но не такой уж цветущий, он будет вполне доволен, полюбит его и станет заботиться о нем, стараясь родить такие суждения, которые делают юношей лучше, благодаря чему невольно постигнет красоту нравов и обычаев, и увидев, что все прекрасное родственно между собою, будет считать красоту тела чем-то ничтожным. От нравов он должен перейти к наукам, чтобы увидеть красоту наук, и, стремясь к красоте уже во всем ее многообразии, не быть больше ничтожным и жалким рабом чьей-либо привлекательности, плененным

красотой одного какого-то мальчишки, человека или характера, а повернуть к открытому морю красоты и, созерцая его в неуклонном стремлении к мудрости, обильно рождать великолепные речи и мысли, пока наконец, набравшись тут сил и усовершенствовавшись, он не узрит того единственного знания, которое касается прекрасного, и вот какого прекрасного... Теперь, - сказала Диотима, - постарайся слушать меня как можно внимательнее.

Кто, наставляемый на путь любви, будет в правильном порядке созерцать прекрасное, тот достигнув конца этого пути, вдруг увидит нечто удивительное и прекрасное по природе, то самое, Сократ, ради чего и были предприняты все предшествующие труды, - нечто, во-первых, вечное, то есть не знающее ни рождения, ни гибели, ни роста, ни оскудения, а во-вторых, не в чем-то прекрасное, а в чем-то безобразное, не когда-то, где-то, для кого-то и сравнительно с чем-то прекрасное, а в другое время, в другом месте, для другого и сравнительно с другим безобразное. Прекрасное это предстанет ему не в виде какого-то лица, рук или иной части тела, не в виде какой-то речи или знания, не в чем-то другом, будь то животное, Земля, небо или еще что-нибудь, а само по себе, всегда в самом себе единообразное; все же другие разновидности прекрасного причастны к нему таким образом, что они возникают и гибнут, а его не становится ни больше, ни меньше, и никаких воздействий оно не испытывает.

...начав с отдельных проявлений прекрасного, надо все время, словно бы по ступенькам, подниматься ради самого прекрасного вверх – от одного прекрасного тела к двум, от двух - ко всем, а затем от прекрасных тел к прекрасным нравам, а от прекрасных нравов к прекрасным учениям, пока не поднимешься от этих учений к тому, которое и есть учение о самом прекрасном, и не познаешь наконец, что же это – прекрасное. И в созерцании прекрасного... только и может жить человек. Так что же было бы, ... если бы кому-нибудь довелось увидеть прекрасное само по себе прозрачным, чистым, беспримесным, не обремененным человеческой плотью, красками и всяким другим бранным взором, если это божественное прекрасное можно было

увидеть во всем его единообразии? Неужели ты думаешь, - продолжала она, - что человек, устремивший к нему взор, подобающим образом его созерцающий и с ним неразлучный, может жить жалкой жизнью? Неужели ты не понимаешь, что лишь созерцая прекрасное тем, чем его и надлежит созерцать, он сумеет родить не призраки добродетели, а добродетель истинную, потому что постигает он истину, а не призрак? А кто родил и вскормил истинную добродетель, тому достается в удел любовь богов, и если кто-либо из людей бывает бессмертным, то именно он».

(Платон. Собр.соч. в 4 т. Т.2.- М. 1993. С. 120-122).

2) Ответьте на следующие вопросы:

Как Платон понимает идею? Как называется способ постижения идеи?

В каком смысле непосредственное созерцание идеи делает человека бессмертным? Почему именно любовь к прекрасному делает возможным само созерцание идеи?

Дополнительная литература

1. Джохадзе Д.В. Основные этапы развития античной философии. М., 2018, с. 95-121.
2. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 2019. с. 137-166.
3. Лосев А.Ф. Античная философия истории. М., 2015, с. 172-184.
4. Лосев А.Ф. История античной философии в конспективном изложении. М., 2016, с. 62-67.
5. Лосев А.Ф., Тахо-Годи Л.А. Платон, Аристотель. М., 1993, с. 5-160.
6. Платон. Государство. Законы. Политика. М., 2018.
7. Платон. Пир // Платон. Соч. в 4 т. Т.2. М., 1993.

Тема 3. Философия Аристотеля.

План

1. Учение о началах и причинах бытия.
2. Диалектический анализ категорий.
3. Учение о материи и форме.
4. Социально-политические взгляды Аристотеля.

Задание

Прочитать и проанализировать отрывок из «Политики» Аристотеля. Ответьте на вопросы, следующие за ним.

«...властвование и подчинение не только необходимы, но и полезны, и прямо от рождения некоторые существа различаются/ в том отношении, что одни из них как бы предназначены/ к подчинению, другие к властвованию. Существует много разновидностей властвующих и подчиненных, однако, чем выше стоят подчиненные, тем более совершенна сама власть над ними: так, например, власть над человеком более совершенна, чем власть над животным. Ведь чем выше стоит мастер, тем совершеннее его исполняемая работа; но где одна сторона властвует, а другая подчиняется, там только и может идти речь о какой-либо их работе.

И во всем, что, будучи составлено из нескольких частей, непрерывно связанных одна с другой или разъединенных, составляет одно целое, сказывается властвующее начало и начало подчиненное. Это общий закон природы, и как таковому ему подчинены одушевленные существа. Правда, и в предметах неодушевленных, например, в музыкальной гармонии, можно подметить некий принцип властвования подобного рода работ, зато они пригодны для политической жизни...

Очевидно, во всяком случае, что одни люди по природе свободны, другие – рабы, и этим последним быть рабами и полезно и справедливо.

...полезно рабу и господину взаимное дружеское отношение, раз их взаимоотношения покоятся на естественных началах; а у тех, у кого это не так, но отношения основываются на законах и насилии, происходит обратное.

Из предыдущего ясно и то, что власть господина и власть государственного мужа, равно как и все другие виды власти, не тождественны, как это утверждают некоторые. Одна – власть над свободными по природе, другая – власть над рабами.

Господином называют не за звания, а за природные свойства, точно так же обстоит дело с рабом и свободным.

Раб рабу, господин господину – рознь (Аристотель. Соч. В 4 т. Т.4. М. 2018, с. 382-387).

Согласны ли Вы с утверждением Аристотеля, что властвование и подчинение – общий закон природы? Какие виды властвования выделяет Аристотель? Можно ли назвать природную предрасположенность к подчинению среди людей мазохизмом, а – к властвованию – садизмом? Является ли гуманистом, с вашей точки зрения, Аристотель?

Дополнительная литература

1. Джохадзе Д.В. Основные этапы развития античной философии. М., 2018, с. 124-223.
2. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 2019.
3. Лосев А.Ф. История античной философии в конспективном изложении. М., 2016, с. 68-77.
4. Лосев А.Ф., Тахо-Годи Л.А. Платон. Аристотель. М., 1993, с. 177-367.
5. Рассел Б. История западной философии. М., 2019, с. 180-215.

6. Философия: Хрестоматия. М., 2006.
7. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии. М., 2010.

Тема 4. Философия Аврелия Августина

План

1. Аврелий Августин и его «Исповедь».
2. Учение Августина о сотворении мира. Проблема пространства, времени, вечности.
3. Учение о свободе воли.
4. Учение Августина о человеке. Проблема души и тела.
5. Философия истории Августина. Учение о двух градах: божьем и земном.

Задание

1. Ознакомьтесь с приведенным ниже отрывками из книги Августина «Исповедь» и ответьте на вопросы .

«Я рассмотрел все стоящее ниже тебя и увидел, что о нем нельзя сказать ни того, что оно существует, ни того, что его нет: оно существует потому, что все от Тебя, и его нет потому, что это не то, что Ты. Истинно существует только то, что пребывает неизменным. Мне же благо прилепиться к Богу, ибо, если не пребуду в Нем, не смогу и в себя. Он же, пребывает в себе, все обновляет; Ты господь мой, и блага мои Тебе не нужны».

(Conf.VIII).

«Вот земля и небо; они кричат о том, что они созданы; ибо они меняются и облик их различен. В том же, что не сотворено и, однако, существует, в том нет ничего, чего не было раньше, т.е. нет изменения и различия. Кричат они также,

что не сами они себя создали: «Мы существуем потому, что мы созданы: нас ведь не было, пока мы не появились; и мы не могли возникнуть сами собой». И самой очевидностью подтвержден этот голос. Итак, Господи, Ты создал их; Ты прекрасен, - и они прекрасны; Ты добр, - и они добры; Ты Сущей и они существуют. Они не так прекрасны, не так добры и не так существуют, как Ты, их Творец. По сравнению с Тобой они не так прекрасны, не добры и их не существует. Мы знаем это и благодарим за это Тебя; наше знание по сравнению с твоим знанием, невежество».

(Conf.XI 5).

«Они пытаются понять сущность вечного, но до сих пор в потоке времени носится их сердце и до сих пор оно суетно. Кто удержал бы и остановил его на месте: пусть минуту постоит неподвижно, пусть поймает отблеск всегда недвижимой сияющей вечности, пусть сравнит ее и время, никогда не останавливающееся. Пусть он увидит, что они несравнимы: пусть увидит, что длительное время делает длительным множество преходящих мгновений, которые не могут не сменять одно другое; в вечности ничто не проходит, но пребывает как настоящее во всей полноте; время, как настоящее, в полноте своей пребывать не может. Пусть увидит, что все прошлое вытеснено будущим, все будущее следует за прошлым, и все прошлое и будущее создано Тем, Кто всегда пребывает, и от Него исходит, Кто удержал бы человеческое сердце: пусть постоит недвижно и увидит, как недвижимая пребывающая вечность, не знающая ни прошлого, ни будущего, указывает времени быть прошедшим и будущим. Есть ли в руке моей сила описать: может ли язык мой поведать словом о столь великом?»

(Conf.XI 11).

«Совершенно ясно теперь одно: ни будущего, ни прошлого нет, и неправильно говорить о существовании трех времен, прошедшего, настоящего и будущего. Правильно было бы, пожалуй, говорить так: есть три времени -

настоящее прошедшего, настоящее настоящего – его непосредственное созерцание; настоящее будущего – его ожидание».

(*Conf.XI 20*).

Что, с точки зрения Августина, обладает истинным бытием и благодаря чему существует все остальное? Будучи производным, от вечности, чем время отличается от нее? Какова природа времени, если исходить из последнего фрагмента, приведенного в задании?

Дополнительная литература

1. Августин Аврелий. Исповедь // Августин Аврелий. Исповедь; Абеляр П. История моих бедствий. М., 2019.
2. Антология мировой философии: В 4 т. Т.1 / Под ред. В.В.Соколова и др. М., 2019.
3. Гусейнов А.А., Иррлитц Г. Краткая история этики. М., 2019, с. 224-237.
4. Рассел Б. История западной философии. В 2-х кн. Кн. 1. М, 1993, с.359-381.
5. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии: Учеб.пособие для вузов. М, 2010, с. 430-445.

Тема 5. Философия Фомы Аквинского

План

1. Учение о гармонии веры и разума.
2. Томистская онтология. Рационализация религии.
3. Учение Аквината о человеке, душе и познании.
4. Этико-социальная доктрина Фомы Аквинского.

Задание

1. Ознакомьтесь с приведенным ниже отрывком из произведения Фомы Аквинского «Сумма против язычников». Ответьте на следующие вопросы.

а) В чем Фома видит различие способов познания философа и верующего?

б) Какому способу он отдает предпочтение и почему?

Если что-либо относящееся к творениям совместно наблюдают философ и верующий, то их объяснения будут исходить из различных оснований. Ведь философ будет опираться в своих рассуждениях на собственные причины вещей, верующий же – на первопричину, т.е. он будет говорить: «Так дано в откровении», или: «Это относится к славе божией», или «Могущество божие беспредельно». Отсюда вера, коль скоро она созерцает высочайшую причину, может быть названа высшей мудростью в соответствии со словами писания (Второзак., IV 6): «Это есть мудрость ваша и разумение перед лицом народов». И потому человеческая мудрость берет на себя услужение этой мудрости, признавая ее превосходство. Отсюда понятно и то, почему божественная мудрость порой опирается на основоположения человеческой философии. В самом деле, даже у философов Первая философия пользуется показаниями всех наук, чтобы сделать свой предмет яснее.

Из сказанного следует и то, почему обе дисциплины излагаются в различной последовательности. Ибо в философском учении, которое рассматривает творения в них самих и от них восходит к богопознанию, в самом начале рассматриваются творения и лишь в конце бог; напротив, в вероучении, которое рассматривает творения лишь в их соотнесенности с богом, вначале рассматривается бог и затем творение. И такая последовательность более совершенна, ибо обнаруживает больше сходства с процессом познания самого бога; ведь бог, познавая самого себя, через это созерцает и остальное (Против язычн., II, 4).

Дополнительная литература

1. Антология мировой философии: В 4 т. Т.1 / Под ред. В.В. Соловьева и др. М., 2016.
2. Мир философии: Книга для чтения. В 2-х ч. Ч.1. Исходные философские проблемы, понятия и принципы. М., 2018.
3. Рассел Б. История западной философии. В 2-х кн. Кн. 1. М., 2019.
4. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – 3-е изд. М., 2018.
5. Философия: Хрестоматия. М., 2020.

Тема 6. Философские идеи Р. Декарта

План

1. Р. Декарт о предмете философии и об идеале научного знания.
2. Методическое сомнение и рационалистический метод. Правила метода.
3. Врожденные идеи и проблема Бога.
4. Дуализм Декарта. Учение о субстанциях.

Задание

1. Проанализируйте приведенные ниже четыре правила метода Р. Декарта. Укажите, какие принципы познания выражены в каждом из них:

«Первое – никогда не принимать за истинное ничего, что я не познал бы таковым с очевидностью, иначе говоря, тщательно избегать опрометчивости и предвзятости и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и столь отчетливо, что не дает мне никакого повода подвергать их сомнению.

Второе – делить каждое из исследуемых мною затруднений на столько частей, сколько это возможно и нужно для лучшего их преодоления.

Третье – придерживаться определенного порядка мышления, начиная с предметов наиболее простых и наиболее легко познаваемых и восходя постепенно к познанию наиболее сложного, предполагая порядок даже и там, где объекты мышления вовсе не даны в их естественной связи.

И последнее - составлять всегда перечни столь полные и обзоры столь общие, чтобы была уверенность в отсутствии упущений («Рассуждение о методе для хорошего направления разума и отыскания истины в науках»)).

2. В чем, исходя из анализа приведенного ниже отрывка, Р. Декарт видит критерий истины научного познания? Какие науки и почему представляются ему образцом научного знания?

«Может быть, мы не ошибемся, если заключим <...>, что физика, астрономия, медицина и все другие науки, зависящие от рассмотрения сложных вещей, весьма сомнительны и недостоверны, арифметика же, геометрия и тому подобные науки, трактующие о вещах крайне простых и крайне общих, не заботясь о том, существуют ли они в природе или нет, содержат кое-что несомненное и достоверное. Ибо сплю ли я или бодрствую, два и три, сложенные вместе, всегда образуют число пять и квадрат никогда не будет иметь более четырех сторон. Кажется невозможным заподозрить в ложности и недостоверности столь ясные и очевидные истины («Метафизические размышления»)).

Дополнительная литература

1. Аблеев С.Р., Скамницкая Г.П. / Введение в историю философии: Учебное пособие. М., 2005.
2. Антология мировой философии: В 4 т. Т.2 / Под ред. В.В.Соловьева и др. М., 2016.
3. Декарт Р. Правила для руководства ума // Декарт Р. Сочинения в 2 т. Т. 1. М., 2017.

4. Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках // Декарт Р. Сочинения в 2 т. Т. 1. М., 2017.
5. История философии в кратком изложении / Пер. с чеш. И.И.Богута. – М., 1999.

Тема 7. Философия И. Канта

План

1. Эволюция философских идей И. Канта. Докритический период.
2. Кантовская трансцендентальная философия – теория познания.
3. Категорический императив и будущее человечества.
4. Суждение как посредник между теоретическим и практическим разумом. Система философии Канта.

Задание

1. Проанализируйте приведенные ниже фрагменты из работы Иммануила Канта «Критика чистого разума». Ответьте на вопросы: Что такое априорные знания, и какими существенными признаками, по мнению И. Канта, они обладают? Какая наука с точки зрения И. Канта являет собой образец чистого априорного знания и почему?

«Мы обладаем некоторыми априорными знаниями, и даже обыденный рассудок никогда не обходится без них.

Речь идет о признаке, по которому мы можем с уверенностью отличить чистое знание от эмпирического. Хотя мы из опыта и узнаем, что объект обладает теми или иными свойствами, но мы не узнаем при этом, что он не может быть иным. Поэтому, *во-первых*, если имеется положение, которое мыслится вместе с его *необходимостью*, то это априорное суждение; если к тому же это положение выведено исключительно из таких, которые сами в свою очередь необходимы, то оно, безусловно, априорное положение. *Во-*

вторых, опыт никогда не дает своим суждениям истинной или строгой всеобщности, он сообщает им только условную и сравнительную всеобщность (посредством индукции), так что это должно, собственно, означать следующее: насколько нам до сих пор известно, исключений из того или иного правила не встречается. Следовательно, если какое-нибудь суждение мыслится как строго всеобщее, т.е. так, что не допускается возможность исключения, то оно не выведено из опыта, а есть безусловно априорное суждение. Стало быть, эмпирическая всеобщность есть лишь произвольное повышение значимости суждения с той степени, когда оно имеет силу для большинства случаев, на ту степень, когда оно имеет силу для всех случаев, как, например, в положении *все тела имеют тяжесть*. Наоборот, там строгая всеобщность принадлежит суждению по существу, она указывает на особый познавательный источник суждения, а именно на способность к априорному знанию. Итак, необходимость и строгая всеобщность суть верные признаки априорного знания и неразрывно связаны друг с другом.

Не трудно доказать, что человеческое знание действительно содержит такие необходимые и в строжайшем смысле всеобщие, стало быть, чистые априорные суждения. Если угодно найти пример из области наук, то стоит лишь указать на все положения математики; если угодно найти пример из применения самого обыденного рассудка, то этим может служить утверждение, что всякое изменение должно иметь причину.

2. Исходя из рассмотрения приведенных ниже отрывков, изложить самостоятельно, каким образом, по Канту, возникает научное знание. Ответить на вопрос (письменно): каким образом И. Канту удалось осуществить синтез двух противоположных позиций в теории познания (рационализм и эмпиризм)? В чем выражалась ограниченность теоретических позиций представителей указанных направлений в теории познания?

«[...] Пространство и время, вместе взятые, суть чистые формы всякого чувственного созерцания, и именно благодаря этому возможны априорные синтетические положения <...>. Каковы предметы в себе и обособленно от этой

восприимчивости нашей чувственности, нам совершенно неизвестно. Мы не знаем ничего, кроме свойственного нам способа воспринимать их, который к тому же необязателен для всякого существа, хотя и должен быть присущ каждому человеку. Мы имеем дело только с этим способом восприятия. Пространство и время суть чистые формы его, а ощущение вообще есть его материя. Пространство и время мы можем познавать только *a priori*, т.е. до всякого действительного восприятия, и потому они называются чистым созерцанием; ощущения же суть то в нашем познании, благодаря чему оно называется апостериорным познанием, т.е. эмпирическим созерцанием. Пространство и время, безусловно, необходимо принадлежат нашей чувственности, каковы бы ни были наши ощущения; ощущения же могут быть весьма различными. <...>

Наша природа такова, что *созерцания* могут быть только чувственными, т.е. содержат в себе лишь способ, каким предметы воздействуют на нас. Способность же *мыслить* предмет чувственного созерцания есть *рассудок*. Ни одну из этих способностей нельзя предпочесть другой. Без чувственности ни один предмет не был бы нам дан, а без рассудка ни один нельзя было бы мыслить. Мысли без содержания пусты, созерцания без понятий слепы. Поэтому в одинаковой мере необходимо свои понятия делать чувственными (т.е. присоединять к ним в созерцании предмет), а свои созерцания постигать рассудком (т.е. подводить их под понятия). Эти две способности не могут выполнять функции друг друга. Рассудок ничего не может созерцать, а чувства ничего не могут мыслить. Только из соединения их может возникнуть знание.

Дополнительная литература

1. Гулыга А.В. Кант. 4-е изд., испр. и доп. М., 2019.
2. История философии: Учебник / Г.С. Кирвель, А.А. Бородич, У.Д. Розенфельд и др.; под ред. Г.С. Кирвеля. 3-е изд., испр. Мн., 2018.
3. Философия: Хрестоматия. М., 2020.

Тема 8. Философия Гегеля

План

1. Основы гегелевской системы. Учение об абсолютной идее.
2. Диалектическая логика. Философия природы. Философия духа.

Задание

1. Уяснить, в чем Гегель усматривает сущность диалектики. Чем диалектика отличается от софистики. Какие принципы и законы диалектики выражены в приведенных ниже высказываниях.

В высшей степени важно уяснить себе, как следует понимать и познавать диалектическое. Оно является вообще принципом всякого движения, всякой жизни и всякой деятельности в действительности. Диалектическое есть также душа всякого истинно научного познания. Нашему обычному сознанию не останавливаясь на абстрактных определениях рассудка представляется делом справедливости, по пословице: жить и жить давать другим, так что мы признаем одно, а *также* и другое. Но более строгое рассмотрение показывает нам, что конечное ограничивается не только извне, а снимается посредством своей собственной природы и само собой переходит в другое. Так, например, говорят: «Человек смертен» - и рассматривают смерть как нечто, имеющее свою причину лишь во внешних обстоятельствах; согласно этому способу рассмотрения, существуют два самостоятельных свойства человека: свойство быть живым и, *кроме того*, свойство быть смертным. Но истинное понимание состоит в том, что жизнь, как таковая, носит в себе зародыш смерти и что вообще конечное противоречит себе внутри самого себя и вследствие этого снимает себя. - Не следует, далее, смешивать диалектику с *софистикой*,

сущность которой как раз и состоит в том, что она выдвигает те или другие односторонние и абстрактные определения в их изолированности, смотря по тому, какого из этих определений требуют в данный момент интересы индивидуума и то положение, в котором он находится. Так, например, в области практической деятельности является существенным, чтобы я существовал и чтобы я обладал средствами к существованию. Но если я выдвигаю обособленно эту сторону дела, этот принцип моего блага, и делаю из него вывод, что я имею право красть и изменять своему отечеству, то это пошлая софистика. Точно также в моей деятельности представляет собой существенный принцип моя субъективная свобода в том смысле, что я должен действовать согласно своему разумению и убеждению. Но если я рассуждаю, руководясь *только* этим принципом, то это также пошла софистика, и этим я выбрасываю за борт все принципы нравственности. – Диалектика существенно отлична от такого способа рассуждения, ибо она именно и ставит себе целью рассматривать вещи в себе и для себя, т.е. согласно их собственной природе, причем тогда обнаруживается конечность односторонних определений рассудка <...>.

Как бы упорен ни был рассудок в своем стремлении отвергнуть диалектику, ее все же отнюдь нельзя рассматривать как существующую только для философского сознания, ибо то, о чем в ней идет речь, мы находим также и в каждом обыденном сознании, и во всеобщем опыте. Все, что нас окружает, может быть рассматриваемо как образец диалектики. Мы знаем, что все конечное, вместо того, что быть неподвижным и окончательным, наоборот, изменчиво и преходяще, а это и есть не что иное, как диалектика конечного, благодаря которой последнее, будучи в себе иным самого себя, должно выйти за пределы того, что оно есть непосредственно, и перейти в свою противоположность <...>.

Диалектика, далее, проявляется во всех частных областях и образованиях мира природы и духа. Так, например, она проявляется в движении небесных светил. Планета теперь находится на этом месте, но в себе она находится также

и в другом месте, и она осуществляет это свое инобытие тем, что она движется <...>.

Что же касается присутствия диалектики в духовном мире и, в частности, в правовой и нравственной области, то следует здесь лишь напомнить о том, что, согласно опыту всех людей, всякое состояние или действие, доведенное до крайности, переходит в свою противоположность; эта диалектика, заметим мимоходом, находит свое признание во многих пословицах. Так, например, одна пословица гласит: *summum jus summa iniuria*; это означает, что абстрактное право, доведенное до крайности, переходит в несправедливость. Точно также известно, как в политической области две крайности – анархия и деспотизм взаимно приводят друг к другу. Сознание наличности диалектики в области нравственности, взятой в ее индивидуальной форме, мы находим во всех известных пословицах: гордыня предшествует падению, что слишком остро, то скоро притупляется и т.д. Чувство, как физическое, так и душевное, также имеет свою диалектику. Известно, как крайняя печаль и крайняя радость переходят друг в друга, сердце, переполненное радостью, облегчает себя слезами, а глубочайшая скорбь иногда проявляется улыбкой <...>.

Говорят: *в природе не бывает скачков*, и обыденное представление, когда оно хочет постичь некоторое *возникновение* или *прехождение*, полагает, <...>, что постигнет их, представляя их себе как *постепенное* происхождение или исчезновение. Но <...> изменения бытия суть не только переход одной величины в другую, но и переход качественного в количественное и наоборот, и наоборот, которое есть перерыв постепенного и качественно иное по сравнению с предшествующим существованием. Вода через охлаждение становится твердой не постепенно, так, чтобы стать [сначала] кашеобразной, а затем постепенно затвердевать до плотности льда, а затвердевает сразу; уже достигнув температуры точки замерзания, она все еще может полностью сохранить свое жидкое состояние, если оно останется в покое, и малейшее сотрясение приводит ее в состояние твердости <...>.

Конечные вещи в их безразличном многообразии состоят поэтому вообще в том, что они противоречивы в самих себе, *надломлены внутри себя и возвращаются в свое основание.*

Дополнительная литература

1. Аблеев С.Р., Скамницкая Г.П. / Введение в историю философии: Учебное пособие. М., 2018.
2. Хрестоматия по философии: Учебное пособие для высших учебных заведений. Ростов-н/Дону, 2020.

Тема 9. Философия марксизма

План

1. Культурно-исторические предпосылки возникновения марксистской философии.
2. Сущность материалистического понимания истории.
3. Проблема ограниченности диалектического материализма в современной научной ситуации.

Задание

Ознакомьтесь с приведёнными ниже фрагментами из произведения К.Маркса «Тезисы о Фейербахе» и ответьте на вопросы.

«Главный недостаток всего предшествующего материализма – включая и фейербаховский – заключается в том, что предмет, действительность, чувственность берётся только в форме объекта, или в форме созерцания, а не как человеческая чувственная деятельность, практика, не субъективно».

«Вопрос о том, обладает ли человеческое мышление предметной истинностью, – вовсе не вопрос теории, а практический вопрос. В практике должен человек доказать истинность, т.е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления».

«Фейербах сводит религиозную сущность к человеческой сущности. Но сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений».

«Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его».

- Что означает рассматривать действительность только в форме объекта?
- Согласны ли Вы с тем, что вопрос об истинности мышления – это исключительно практический вопрос?
- Можно ли свести сущность человека к совокупности его общественных отношений?
- Может ли человеческое мышление не только объяснять мир, но и изменять его?

Дополнительная литература

1. Аблеев С.Р., Скамницкая Г.П. / Введение в историю философии: Учебное пособие. М., 2018.
2. Альтюссер Л. Просто ли быть марксистом в философии? // Философские науки, 1990. № 4.
3. Корню О. К. Маркс и Ф. Энгельс. Жизнь и деятельность. Т.1. М., 2015.
4. Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.13, с.5-9.

5. Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.3, с.1-4.
6. Фромм Э. Концепция человека у Маркса // Фромм Э. Душа человека. М., 2020.
7. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.21.

Тема 10. Философия В.С. Соловьева

План

1. Основные положения учения о Всеединстве.
2. Идея Богочеловечества.
3. В. Соловьев о культурно-историческом месте России.

Задание

1. В своей работе «Исторические дела философии» В. Соловьев отмечал: «На вопрос: что делает философия? – мы имеем право ответить: она делает человека вполне человеком».

Как Вы понимаете это высказывание?

2. Сравните взгляды В. Соловьева на мировое развитие, идущее к обретению положительного всеединства и «духовной телесности», с взглядами русских космистов на эволюцию и ноосферу.

Что общего можно найти в этих учениях?

3. В работе «Оправдание добра» В. Соловьев писал: «Степень подчинения лица обществу должна соответствовать степени подчинения самого общества нравственному добру, без чего общественная среда никаких прав на единичного человека не имеет».

Что является самым ценным в этих размышлениях? Определите главное в этической позиции В. Соловьева.

4. Что означает термин «всеединство» в философии В. Соловьева:

- а) единство природы и общества;
- б) единство человека, природы и общества;
- в) учение о сущности Единого;
- г) единство Бога со всем миром.

Дополнительная литература

1. Лосев А.Ф. Владимир Соловьев и его время. М., 2017.
2. Лосский Н.О. История русской философии. М., 2011.
3. Соловьев В.С. Критика отвлеченных начал // Сочинение в 2-х т. Т.1 М., 2019.
4. Соловьев В.С. Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории // Сочинение в 2-х т. Т.2. М., 2018.
5. Соловьев В.С. Три силы // Сочинение в 2-х т. Т.1. М., 1989.
6. Соловьев В.С. Чтения о Богочеловечестве // Сочинение в 2-х т. Т.2. М., 1989.
7. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. М., 2018.
8. Философия: Хрестоматия. М., 2020.

Тема 11. Философия Н.А. Бердяева

План

1. Проблема свободы. Бердяев о трех уровнях свободы.
2. Идея Богочеловека в концепции свободы личности
3. Творчество как реализация свободы.

Задание

С точки зрения Бердяева, просветительская мораль – это прежде всего этика закона. В основе этой этики лежит религиозный страх. Боязнь нарушить запрет и стать нечистым составляет этику на ранних этапах человеческого развития, которая потом трансформируется в более утонченные формы, по сути оставаясь все той же. Закон по своей природе всегда запугивает. Он не преображает человеческую природу, не уничтожает греха, а через внешний и внутренний страх держит грех в известных границах.

Прокомментируйте данную позицию Бердяева.

1. «Обрести подлинную свободу – значит войти в духовный мир. Свобода есть свобода духа... Чтобы войти в духовный мир, человек должен совершить подвиг свободы».

В чем суть этого подвига свободы?

2. Что заложено в основу мира согласно взглядам Бердяева:

- а) Бог;
- б) стремление к свободе;
- в) иррациональное начало, существовавшее раньше Бога;
- г) София.

Аргументируйте свой ответ.

3. «Человек – точка пересечения двух миров. Об этом свидетельствует двойственность человеческого самосознания, проходящая через всю его историю. Человек сознает себя принадлежащим к двум мирам, природа его двоятся, и в сознании его побеждает то одна природа, то другая. И человек с равной силой обосновывает противоположные самосознания, одинаково оправдывает их фактами своей природы. Человек сознает свое величие и мощь, и свое ничтожество и слабость, свою царственную свободу и свою рабскую зависимость, сознает себя образом и подобием Божьим и каплей в море природной необходимости. Почти с равным правом можно говорить о божественном происхождении человека и его происхождении от низших форм органической жизни природы. Почти с равной силой аргументации защищают

философы первородную свободу человека и совершенный детерминизм, вводящий в роковую цепь природной необходимости».

Углубляют ли Ваши представления о человеке размышления Бердяева? Как Вы оцениваете его позицию?

Дополнительная литература

1. Бердяев Н.А. Самопознание (опыт философской автобиографии). М., 2017.
2. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. М., 2018.
3. Бердяев Н.А. Я и мир объектов // Философия свободного духа. М., 2019.
4. Ермичев А.А. Три свободы Николая Бердяева. Философия и жизнь. М., 1990, № 1.
5. Замалеев А.Ф. Курс истории русской философии. М., 2018.
6. Лосский Н.О. История русской философии М., 2013.
7. Спиркин А.Г. философия: Учебник. М., 2020.
8. Философия: Хрестоматия. М., 2020.

Тема 12. Психоаналитическая философия

План

1. Учение З. Фрейда о сфере бессознательного. Психоаналитическая теория личности и культуры.
2. Учение К.Г. Юнга о символической природе бессознательных психических явлений. «Архетипы» как проявление коллективного бессознательного.
3. Концепция человека и общества в философии Э. Фромма.

Задание

1) В своей статье «Будущее одной иллюзии» З. Фрейд высказал следующее утверждение:

«Надо, как мне думается, считаться с тем фактом, что у всех людей имеются разрушительные, следовательно, противообщественные и антикультурные, тенденции, и что у большого количества людей они достаточно сильны, чтобы определить их поведение в человеческом обществе».

Согласны ли Вы с данным утверждением? Совместимы ли требования культуры с биологической природой человека?

2) В статье «К пониманию психологии архетипа младенца» К. Юнг, анализируя первобытное сознание, писал: «Такие функции, как мышление, воля и т.п. ещё не дифференцированы, но пребывают в досознательном состоянии, что, в частности, при мышлении проявляется в том, что человек не мыслит сознательно, но мысли приходят к нему. Примитивный человек не может утверждать, что он думает, но «в нём думается». Спонтанность мысленного акта каузально зависит не от его сознания, но от его бессознательного».

- Если человек не мыслит сознательно, «но мысли приходят к нему», то кто же в этой ситуации является действительным субъектом мышления?
- Каково соотношение сознательного и бессознательного в первобытном и младенческом сознании?

3) В своей научно-публицистической статье «Кредо» Э. Фромм писал: «Я верю в свободу, в право человека быть самим собой, отстаивать себя и давать отпор всем тем, кто пытается помешать ему быть самим собой. Но свобода – это нечто большее, чем отсутствие притеснения. Это не только «свобода от».

Это «свобода для» – свобода стать независимым; свобода быть многим, а не обладать многим или пользоваться многим – вещами и людьми».

- Чем отличается «свобода от» от «свободы для»?
- Почему истинная свобода человека несовместима с присвоением свободы других людей?
- Что означает знаменитая дилемма Э. Фромма «Иметь или быть»?

Дополнительная литература

1. Фрейд З. Введение в психоанализ: Лекции. М., 2019.
2. Фрейд З. По ту сторону принципа удовольствия. М., 2017.
3. Фромм Э. Душа человека. М., 2018.
4. Фромм Э. Человеческая ситуация. М., 2019.
5. Эткин А.М. Эрос невозможного: Развитие психоанализа в России. М., 2021.
6. Юнг К.Г. Архетип и символ. М., 2019.
7. Юнг К.Г. Психология и поэтическое творчество // Самосознание европейской культуры XX века. М., 2020.

Тема 13. Философия экзистенциализма

План

1. Возникновение, истоки и сущность экзистенциализма.
2. Экзистенциализма в Германии, М. Хайдеггер о подлинном и не подлинном существовании. «Философия существования» К. Ясперса.
3. Французский экзистенциализм (Ж.-П. Сартр, А. Камю).

Задание

1. Ответьте на следующие вопросы:

а) в чем состоят принципиальные отличия экзистенциализма от предшествующей ему рационалистической философии?

б) что по, Хайдеггеру, представляет собой «неподлинное существование» человека и как перейти от него к существованию подлинному?

2. Внимательно прочитайте приведенный ниже фрагмент произведения Ж.-П. Сартра «Экзистенциализм – это гуманизм»:

«Но когда мы говорим, что человек ответствен, то это не означает, что он ответствен только за свою индивидуальность. Он отвечает за всех людей. Слово «субъективизм» имеет два смысла, и наши оппоненты пользуются этой двусмысленностью. Субъективизм означает, с одной стороны, что индивидуальный субъект сам себя выбирает, а с другой стороны – что человек не может выйти за пределы человеческой субъективности. Именно второй смысл и есть глубокий смысл экзистенциализма. Когда мы говорим, что человек сам себя выбирает, мы имеем в виду, что каждый из нас выбирает себя, но тем самым мы также хотим сказать, что, выбирая себя, мы выбираем всех людей. Действительно, нет ни одного нашего действия, которое, создавая из нас человека, каким мы хотели бы быть, не создавало бы в то же время образ человека, каким он, по нашим представлениям, должен быть. Выбрать себя так или иначе означает одновременно утверждать ценность того, что мы выбираем, так как мы ни в коем случае не можем выбирать зло. То, что мы выбираем, - всегда благо. Но ничто не может быть благом для нас, не являясь благом для всех. Если, с другой стороны, существование предшествует сущности и если мы хотим существовать, творя одновременно наш образ, то этот образ значим для всей нашей эпохи в целом. Таким образом, наша ответственность гораздо больше, чем мы могли бы предполагать, так как распространяется на все человечество. Если я, например, рабочий и решаю вступить в христианский профсоюз, а не в коммунистическую партию, если я этим вступлением хочу

сказать, что покорность судьбе - наиболее подходящее для человека решение, что царство человека не на земле, - то это не только мое личное дело: я хочу быть покорным ради всех и, следовательно, мой поступок затрагивает все человечество. Возьмем более индивидуальный случай. Я хочу, например, жениться и иметь детей. Даже если эта женитьба зависит единственно от моего положения, или моей страсти, или моего желания, то тем самым я вовлекаю на путь моногамии не только себя самого, но и все человечество. Я ответствен, таким образом, за себя самого и за всех и создаю определенный образ человека, который выбираю; выбирая себя, я выбираю человека вообще <...>.

Действительно, если существование предшествует сущности, то ссылкой на раз навсегда данную человеческую природу ничего нельзя объяснить. Иначе говоря, нет детерминизма, человек свободен, человек – это свобода.

<...> человек осужден быть свободным. Осужден, потому что не сам себя создал; и все-таки свободен, потому что, однажды брошенный в мир, отвечает за все, что делает».

В чем? по вашему мнению, состоит специфика понимания Сартром соотношения свободы и ответственности личности?

Дополнительная литература

1. Аблеев С.Р., Скамницкая Г.П. / Введение в историю философии: Учебное пособие. М., 2018.
2. Андреев Л.Г. Жан-Поль Сартр. Свободное сознание и XX век. М., 2020.
3. Гуревич П. С. Основы философии : учебное пособие для студентов средних учебных заведений / П. С. Гуревич. — Москва : КноРус, 2019. — 477с.
4. Философия: Хрестоматия. М., 2020.
5. Хрестоматия по западной философии: учеб. пособие / сост., авт. предисл. и вступит. ст. Н.И. Фокина; под ред. В.И. Кириллова. М., 2018.

Тема 14. Учение о бытии

План

1. Содержание и значение философской категории бытия.
2. Философское понятие материи, его отличие от естественно-научного представления о материи.
3. Движение как способ существования материи и его взаимосвязь с пространством-временем.

Задание

1. «Вот истинная разница между покоем и движением: абсолютный покой – абстрактное понятие, не существующее в природе; движение же есть такое же реальное свойство, как длина, ширина, глубина» (Д. Дидро). Прав ли автор? Аргументируйте свой ответ.
2. Ознакомьтесь с текстом и ответьте на вопросы.

«В метафизике происходит осмысление существа сущего и выносятся решение о существовании истины. Метафизика лежит в основе эпохи, определённым истолкованием сущего и определённым пониманием истины закладывая основание её сущностного образа. Этим основанием властно пронизаны все явления, отличающие эпоху. И наоборот, в этих явлениях для достаточно внимательного осмысления должно раскрываться их метафизическое основание...

К сущностным явлениям Нового времени принадлежит его наука. Равно важное по рангу явление – машинная техника. Последнюю, однако, было бы неверно истолковывать просто как практическое применение новоевропейского математического естествознания. Сама машинная техника есть самостоятельное видоизменение практики такого рода, что практика начинает требовать применения математического естествознания. Машинная техника остаётся до сих пор наиболее бросающимся в глаза производным

существа новоевропейской техники, тождественного с существом новоевропейской метафизики.

Третье равносущественное явление Нового времени заключается в том процессе, что искусство вдвигается в горизонт эстетики. Это значит: художественное произведение становится предметом переживания и соответственно искусство считается выражением жизни человека.

Четвёртое явление Нового времени даёт о себе знать тем, что человеческая деятельность понимается и осуществляется как культура. Культура есть в этой связи реализация верховных ценностей путём заботы о высших благах человека. В существе культуры заложено, что подобная забота со своей стороны начинает заботиться о самой себе и так становится культурной политикой.

Пятое явление Нового времени – обезбожение. Это выражение не означает простого изгнания богов, грубого атеизма. Обезбожение – двоякий процесс, когда, с одной стороны, картина мира расхристианизируется, поскольку вводится основание мира в качестве бесконечного, безусловного, абсолютного, а с другой – христиане перетолковывают своё христианство в мировоззрение (христианское мировоззрение) и таким образом сообразуются с Новым временем. Обезбожение есть состояние принципиальной нерешённости относительно Бога и богов... Но обезбоженность настолько не исключает религиозности, что наоборот, благодаря ей отношение к богам впервые только и превращается в религиозное переживание. Если до такого дошло дело, то боги улетучились. Возникшая пустота заменяется историческим и психологическим исследованием мифа.

Какое восприятие сущего и какое истолкование истины лежит в основе этих явлений?

Сузим вопрос до явления, названного у нас первым, до науки.

В чём заключено существо науки Нового времени?

На каком восприятии сущего и истины основано это существо? Если удастся прийти до метафизического основания, обосновывающего новоевропейскую науку, то исходя из него можно будет понять и существо Нового времени вообще» (М. Хайдеггер).

- В каком значении использовано здесь понятие «метафизика»?
- Как Вы понимаете мысль автора, обозначенную в первом абзаце?
- Каким образом последующее изложение способствует раскрытию данной идеи?

Дополнительная литература

1. Гуревич П. С. Основы философии : учебное пособие для студентов средних учебных заведений / П. С. Гуревич. — Москва :КноРус, 2019. — 477с.
2. Данильян О.Г., Тараненко В.М. Философия. Учебник. М., 2018.
3. Краткий философский словарь. Под ред. А.П. Алексеева. М., 2014.
4. Мир философии. Книга для чтения. В 2-х ч. Ч. 1. М., 1919.
5. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. М., 2020.
6. Философский энциклопедический словарь. М., 2017.
7. Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. М., 2019.

Тема 15. Проблема сознания в философии

План

1. Представление о сознании в истории философской мысли.
2. Основные свойства сознания.
3. Общественная природа сознания.

4. Структура сознания. Сознание и бессознательное.

Задание

Ответьте на следующие вопросы:

1. В чем существенное различие процессов отражения в неживой и живой природе?

2. Ознакомьтесь с текстом и ответьте на вопросы.

«Представьте, что вы смотрите на что-то, например, на эту страницу..., находящуюся перед вами. Вне всякого сомнения, благодаря этому, определённые вещи оказываются истинными в отношении вас. Вы существуете, ваши глаза открыты и сориентированы на данную страницу. У вас есть мозг, связанный с помощью оптических нервов с обратной стороной ваших глазных яблок. Световые волны, отражающиеся от страницы, контактируют с вашей сетчаткой, и через неё электронный сигнал передаётся в мозг...

Так вот, это объяснение видения страницы могло бы показаться неполным не только в отношении физиологических деталей, но и в том плане, что делает его совершенно недостаточным. Дело в том, что в своём объяснении я упустил вашу осведомленность о странице. Даже если бы я детально описал все физиологические факты и с равной детализацией описал все воспринимаемые вариации в цвете данной страницы и формы букв, главная черта рассматриваемой ситуации будет по-прежнему отсутствовать: ваше видение страницы.

Отсутствующим компонентом является сознание. Видение чего-либо предполагает осознание этого или же осведомлённость об этом. Физиологический импульс на глазные яблоки принимается нами пассивно: он движется в направлении объект → глазное яблоко. Однако чья-либо

осведомлённость об объекте распространяется в противоположном направлении: глазное яблоко → объект. Вы видите страницу – вы осознаёте её.

Это активное отношение не является физическим. Ваша осведомлённость не имеет ни величины, ни формы, ни твёрдости. Это эфемерное, невидимое, изначально невыразимое отношение между вами и страницей. Это сознание.

В более общем плане существуют не только звуки, но и слышание их, не только запахи и вкусы, но и обоняние и ощущение вкусов, не только осязания или боли, но и переживание их. В каждом случае «их» обозначает некоторый акт чистой осведомлённости.

Обратите внимание, что существование и природу сознания нельзя схватить с помощью какого-либо физического описания мира...

А сейчас я хотел бы сделать радикальное предположение: сознание не существует» (С.Прист).

- О каких свойствах сознания идёт речь?
- Какова основная мысль текста?
- Что Вы можете возразить автору?

Дополнительная литература

1. Гуревич П. С. Основы философии : учебное пособие для студентов средних учебных заведений / П. С. Гуревич. — Москва :КноРус, 2019. — 477с.
2. Мамардашвили М.К. Сознание как философская проблема // Вопросы философии. 2020, № 10.
3. Мир философии. Книга для чтения. В 2-х ч. Ч.1. М., 2019.
4. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. М., 2020, Глава 11.
5. Философский энциклопедический словарь. Под ред. проф. А.П.Алексеева. М., 2016.

6. Ясперс К. Смысл и назначение истории: Пер. с нем. М., 2020, с. 62-68.

Тема 16. Проблема познания в философии

План

1. Многообразие форм знания.
2. Взаимодействие чувственного и рационального в процессе познания.
3. Проблема истины.

Задание

Проанализируйте приведенные ниже высказывания и дайте аргументированные ответы на вопросы.

1. «Не всякий знает, как много надо знать, чтобы знать, как мало мы знаем».

Разъясните смысл этой восточной поговорки.

2. И. Кант успешно доказал истинность противоположных высказываний (антиномии) такого, например типа: все в мире состоит из простого; в мире нет простого, все сложно.

Отсюда он сделал вывод, что суть вещей непознаваема и разум ограничен в своих возможностях. Каким образом на Ваш взгляд, исходя из этих положений, можно прийти к такому выводу?

3. «Истинно то, что соответствует сущности рода; ложно то, что ему противоречит» (Л. Фейербах). Правильно ли это рассуждение?

Дополнительная литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Теория познания и диалектики. М., 2019.
2. Гуревич П. С. Основы философии : учебное пособие для студентов средних учебных заведений / П. С. Гуревич. — Москва :КноРус, 2019. — 477с.

3. Данильян О.Г., Тараненко В.М. Философия. Учебник. М., 2018.
4. Краткий философский словарь. Под ред. А.П. Алексеева. М., 2017.
5. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. М., 2020.

Тема 17. Диалектика

План

1. Различное понимание диалектики в предшествующие эпохи.
2. Диалектика как учение о всеобщей связи и развитии.
3. Законы диалектики и проблема их современной интерпретации.

Задание

1. Укажите правильное определение, дайте пояснения:
Противоречие – это отношение единства и борьбы.
Противоречие – это взаимоисключение противоположностей.
Противоречие – это отношение тождества и различия.
Противоречие – это недостатки, плохие явления, которые надо изгонять.
2. Раскройте диалектический характер следующего высказывания: «Человек есть сумма Мира, сокращенный конспект его; Мир есть раскрытие человека, проекция его» (П.А. Флоренский).

Дополнительная литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Теория познания и диалектики. М., 2019.
2. Гуревич П. С. Основы философии : учебное пособие для студентов средних учебных заведений / П. С. Гуревич. — Москва :КноРус, 2019. — 477с.
3. Краткий философский словарь. Под ред. А.П. Алексеева. М., 2017.
4. Поппер К.Р. Что такое диалектика? // Вопросы философии. 2019, №1.

5. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. М., 2020.
6. Философский энциклопедический словарь. М., 2017.

Тема 18. Проблема человека в истории философии

План

1. Проблема человека в философии Древней Греции.
2. Средневековая христианская концепция человека.
3. Осмысление проблемы человека в эпоху Нового времени.
4. Немецкая классическая философия о человеке.

Задание

1. Проанализируйте приведенные ниже фрагменты произведений выдающихся мыслителей прошлого:

«Человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют и несуществующих, что они не существуют». Почему данное определение стало со временем чем-то вроде великой хартии западного релятивизма?

«Что же за тайна – человек! Ведь ты, Господи, и число волос на его голове знаешь, так что ни один из них не упадет без ведома Твоего. И все же куда проще сосчитать волосинки, чем страсти и душевные колебания» (Августин).

Прав ли Августин, утверждая, что не мир загадка, но мы сами? Аргументируйте свой ответ.

2. В своей речи «О достоинстве человека» Пико дела Мирандола как бы вложил в уста Бога следующее обращение к человеку: «Не даем мы тебе, о Адам, ни определенного места, ни собственного образа, ни особой обязанности, чтобы и место и лицо, и обязанности ты имел по собственному желанию, согласно твоей воле и твоему решению. Образ прочих творений определен в пределах установленных нами законов. Ты же, не стесненный никакими пределами, определяешь свой образ по своему решению, во власть которого я

тебя предоставляю. Я ставлю тебя в центре мира, чтобы оттуда тебе было удобнее обозревать все, что есть в мире. Я не сделал тебя ни небесным, ни земным, ни смертным, ни бессмертным, чтобы ты сам, свободный и славный мастер, сформировал себя в образе, который ты предпочтешь. Ты можешь переродиться в низшие, неразумные существа, но можешь переродиться по велению своей души и в высшие, божественные».

Проанализируйте данный отрывок. В чем суть позиции Мирандолы на природу человека?

3. Какая философская концепция человека Вам нравится больше других? Почему?

Дополнительная литература

1. Гуревич П. С. Основы философии : учебное пособие для студентов средних учебных заведений / П. С. Гуревич. — Москва :КноРус, 2019. — 477с.
2. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. М., 2020.
3. Философский энциклопедический словарь; Под ред. А.П. Алексева. М., 2019.
4. Человек: Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Древний мир – эпоха Просвещения // Редкол.: И.Т. Фролов и др. М., 2020.
5. Человек: Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. XIX век. // Редкол.: И.Т. Фролов и др. М., 2019.

Тема 19. Философия науки

План

1. Философский образ науки. Сциентизм и антисциентизм.
2. Структура и динамика научного знания: основные концепции.
3. Идеалы науки. Этика ученого.

Задание

Ответьте на поставленные ниже вопросы:

1. Наука как специфический тип духовного производства и социальный институт возникла в эпоху:
 - а) античности;
 - б) средних веков;
 - в) Возрождения;
 - г) Нового времени

Обоснуйте свой ответ.

2. Существуют ли такие аспекты реальности, которые не способна объяснить наука, но может истолковать философия?

3. «Направление науки в первую очередь определяется творческим воображением людей, а не окружающим нас миром фактов» (Лакатос). Как Вы понимаете данное высказывание?

4. Как Вы относитесь к предложению П. Фейерабенда об отделении науки от государства?

5. Как соотносятся между собой свобода научных исследований и социальная ответственность ученого?

Дополнительная литература

1. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., 2017.
2. Гайденко П.П. Научная рациональность и философский разум. М., 2021.
3. Гуревич П. С. Основы философии : учебное пособие для студентов средних учебных заведений / П. С. Гуревич. — Москва :КноРус, 2019. — 477с.

4. Кун Т. Структура научных революций М., 2019.
5. Поппер К. Предложения и опровержения: Рост научного знания. М., 2020.
6. Рассел Б. Человеческое познание. Его сфера и границы. Киев, 2016.
7. Современная философия науки: Хрестоматия. М., 2021.

Тема 20. Глобальные проблемы современности

План

1. Современная глобальная ситуация. Классификация глобальных проблем.
2. Теории глобализации.
3. Предпосылки преодоления глобальных кризисов.

Задание

1. При рассмотрении второго вопроса используйте статью В.Л. Иноземцева «Глобализация - наивная мечта XX века», в которой дается краткая характеристика сути теории глобализации, объясняются причины популярности идеи глобализации. Критикуя теорию глобализации, В.Л. Иноземцев формулирует следующие положения:

■ «глобализация не может считаться принципиально новым явлением международной жизни»;

■ «глобализация не служит инструментом формирования подлинно единого мира»;

■ «глобализация в экономическом плане не сближает, а субординирует регионы и страны мира»;

■ «глобализация не преодолевает, а закрепляет периферийный характер отдельных стран, что обуславливается ее внутренней логикой»;

■ «глобализация способствует решению ряда проблем, стоящих перед странами периферии; она не является причиной нарастающего

неравенства и нищеты, но она не способна исправить недостатки и пороки современной системы, неотъемлемым элементом которой сама является».

Каково ваше мнение по поводу высказанных суждений и аргументов данного автора? Обоснуйте свою позицию в дискуссии.

2. Н.В. Попкова в статье «Глобальные проблемы современности и технологическое развитие» рассматривает вопрос о роли технологической деятельности в генезисе глобальных проблем. Согласны ли вы с выводом автора о противоречивом положении человека в современном мире; об изменении системной детерминации человеческой жизни, о трансформации человеческих свойств под влиянием техносферы? Аргументируйте свой ответ.

3. «Глобализация неизбежно порождает глобальный террор... Можно утверждать, что международный терроризм выступает показателем несовершенства современной системы международных отношений в условиях глобализации, информатизации и суверенизации мирового сообщества. И в этом смысле международный терроризм выполняет функцию симптома ненормальности международных отношений и признака, показателя необходимости их корректировки» (Феофанов К.А. «Цивилизационные истоки международного терроризма»).

Какова ваша точка зрения по данному вопросу? Является ли международный терроризм следствием несовершенства самой организации международных отношений?

Дополнительная литература

1. Гуревич П. С. Основы философии: учебное пособие для студентов средних учебных заведений / П. С. Гуревич. — Москва: КноРус, 2019. — 477с.

2. Данилов-Данильян В.И. Устойчивое развитие - проблема выживания человека // Человек. 2020, № 5.
3. Иноземцев В.Л. Глобализация - наивная мечта XX века // Человек. 2018, № 5.
4. Лоренц К. Восемь смертных грехов цивилизованного человечества /Лоренц Конрад. Обратная сторона зеркала. М., 2018
5. Попкова Н.В. Глобальные проблемы современности и технологическое развитие // Вестник МГУ. Серия 7. Философия. 2019, № 1.
6. Шупер В.А. Единство цивилизаций или единственный путь развития? // Вопросы философии, 2018, № 5.

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Сычев, А.А. Основы философии: учебное пособие / Сычев А.А. — Москва: КноРус, 2019. — 366 с. — ISBN 978-5-406-06616-4. — URL: <https://book.ru/book/930209> — Текст: электронный.
<https://www.book.ru/book/930209>
2. Горелов, А.А. Философия. Конспект лекций: учебное пособие / Горелов А.А. — Москва: КноРус, 2019. — 175 с. — ISBN 978-5-406-07588-3. — URL: <https://book.ru/book/933007> — Текст: электронный.
<https://www.book.ru/book/930000>

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Волкогонова О. Д. Основы философии: учебник / О. Д. Волкогонова, Н. М. Сидорова. — М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2019. — 480 с.
2. Кохановский В.П., Матяш Т.П. и др. Основы философии: учебник для СПО. — М.: Кнорус, 2019. — 240 с.
3. Спиркин А. Г. Основы философии: Учебник для спо. — М.: Юрайт, 2019. — 392 с.
4. Хрестоматия по философии в 2 ч. Часть 1: учебное пособие для средне-

го профессионального образования / А. Н. Чумаков [и др.] ; под редакцией А. Н. Чумакова. Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 366 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-11663-2. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/476326>

БАЗЫ ДАННЫХ, ИНФОРМАЦИОННО-СПРАВОЧНЫЕ И
ПОИСКОВЫЕ СИСТЕМЫ:

1. Национальная философская энциклопедия <http://terme.ru/>
2. Философский портал <http://www.philosophy.ru>
3. Портал «Социально-гуманитарное и политологическое образование»
<http://www.humanities.edu.ru>
4. Федеральный портал «Российское образование» <http://www.edu.ru/>
5. Портал «Философия online» <http://phenomen.ru/>
6. Электронная библиотека по философии: <http://filosof.historic.ru>

Оформление титульного листа

«ВЛАДИВОСТОКСКИЙ МОРСКОЙ РЫБОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОЛЛЕДЖ»

ФГБОУ ВО «Дальрыбвтуз»

Заочная форма обучения

г. Владивосток, ул. Кирова,93



КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА

По предмету _____ вариант _____

Специальность _____ курс _____ шифр _____

Ф.И.О. _____

Контрольная работа получена на отделение « ____ » _____ 20 __ г.

Оценка работы _____

Преподаватель _____ дата проверки « ____ » _____ 20 __ г.

Тема _____