

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО РЫБОЛОВСТВУ

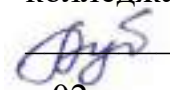
**«Владивостокский морской рыбопромышленный колледж»
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования**

**«Дальневосточный государственный технический
рыбохозяйственный университет»**

(«ВМРК» ФГБОУ ВО «ДАЛЬРЫБВТУЗ»)

УТВЕРЖДАЮ

**Заместитель начальника
колледжа по УВР**

 **Г.Л. Рубанова**
«02» сентября 2021 г.


**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ
САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ РАБОТ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ**

ОГСЭ.01 ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ

для всех специальностей

**Владивосток
2021**

ОДОБРЕНА
Цикловой комиссией
ОГСЭ дисциплин
Председатель:

 Т.Ю. Багрова
Протокол № 1 от 01.09.2021 г.

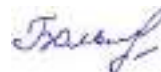
Составитель:
преподаватель «ВМРК» ФГБОУ ВО
«Дальрыбвтуз»



Т.Ю. Багрова

Рецензент:

преподаватель «ВМРК» ФГБОУ ВО
«Дальрыбвтуз»



И.О. Большакова

Методические указания составлены в соответствии с государственными требованиями к минимуму содержания и уровню подготовки выпускников по всем специальностям в соответствии с Государственным образовательным стандартом (ФГОС СПО третьего поколения) при реализации основной профессиональной образовательной программы среднего образования и Рабочей программой дисциплины «Основы философии» (индекс ОГСЭ.01), утверждённой заместителем начальника колледжа по учебно-воспитательной работе.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение	4
2. Самостоятельная работа № 1. Философия и ее роль в жизни общества	6
3. Самостоятельная работа № 2. Суфийские сказки	11
4. Самостоятельная работа № 3. Атомистическая концепция Демокрита	27
5. Самостоятельная работа № 4. Идеал человека в эпоху Ренессанса	29
6. Самостоятельная работа № 5. Проблемы гуманизма и осмысление человеческой жизнедеятельности в Немецкой классической философии	31
7. Самостоятельная работа № 6 . Философия К. Маркса – экономический материализм	32
8. Самостоятельная работа № 7. Основной вопрос философии. Антитеза материализма и идеализма	34
9. Самостоятельная работа № 8. Сознание как высшая форма психического отражения действительности	37
10. Самостоятельная работа № 9. Проблемы свободы и смысла существования человека	40
11. Самостоятельная работа № 10. Римский клуб и исследование глобальных проблем	43
12. Перечень использованной литературы	47

ВВЕДЕНИЕ

Одно из направлений современного преподавания философии предполагает активизацию форм и методов учебного процесса, что должно способствовать сознательному овладению студентами философскими принципами, методами, законами и категориями, умению использовать их в анализе актуальных проблем науки и практики, развитию навыков философского мышления и повышению уровня философской культуры.

В рамках традиционной методики студент рассматривался преимущественно в качестве пассивного объекта обучения и воспитания, которому надлежало овладеть определенной суммой знаний. Сейчас такой подход в преподавании считается устаревшим. Необходимо активизировать методику преподавания систематическим созданием проблемных ситуаций на лекциях, семинарах, экзаменах, а также в самостоятельной работе студента.

В пособии предложены дополнительные темы к основным разделам курса, которые не рассматриваются во время аудиторных занятий, но без которых представление о современной философии было бы не полным.

Большая часть предлагаемых в настоящем пособии задач и упражнений – это отрывки из высказываний философов, ученых, исторических деятелей, отрывки из художественной литературы.

Перед студентами ставятся различные задания: дать философский анализ, определить позицию автора, найти ошибку в рассуждении, дать сравнительную характеристику различным формулировкам проблемы, методам ее постановки и решения.

Некоторые задачи и упражнения носят дискуссионный характер и не имеют однозначных общепринятых решений, поэтому вопросы, которые ставятся в этих задачах, не имеют категорических формулировок и обычно выражены в словах: «согласны ли вы с автором», «каково ваше мнение», «прав ли автор».

Цель этих задач - включить студента в определенную проблемную ситуацию, поставить перед затруднением, мобилизовать самостоятельное, творческое мышление.

Методика преподавания философии может быть основана только на уважении мнения студента, поощрении самостоятельности мышления и признании права на ошибку. Без этого невозможно влиять на ценностные установки студента.

Основные задачи данного пособия состоят в том, чтобы оказать студентам помощь в уяснении философского знания и правильной организации самостоятельной работы по изучению курса философии.

Введение. Философия, ее смысл, функции и роль в обществе. Типы мировоззрения.

Самостоятельная работа № 1. Философия и ее роль в жизни общества.

Методические указания.

Целью самостоятельной работы является углубление представления о принципах и функциях философского знания, о его роли в самоопределении личности, развитии социального прогресса и истории человеческой цивилизации.

Самостоятельная работа над проблемой будет способствовать Вашему интеллектуальному развитию и поможет лучше понять, как под влиянием философии менялся мир и сам человек, какими надеждами и чаяниями жили люди до нас, и что их интересует в будущем.

Проблема жизни и смерти в духовном опыте человека, вопрос об отношении мышления к бытию, наконец, способность не только признать мудрость, но и сделать постижение ее своей повседневной практикой – это ли не задача для пытливого и умного молодого человека, которому дано мыслить, а значит быть ЧЕЛОВЕКОМ.

Прочитайте текст. Сделайте необходимые записи в рабочей тетради по выполнению самостоятельной работы. Ответьте на поставленные вопросы.

Вопросы и задания

1. Ф. Энгельс так сформулировал основной вопрос философии:

«Великий вопрос всей, и в особенности новейшей философии, есть вопрос об отношении мышления к бытию...»

А. Камю писал: «Есть лишь поистине серьезный философский вопрос: вопрос о самоубийстве. Решить, стоит ли жизнь труда быть прожитой, или она того не стоит, - это, значит, ответить на основополагающий вопрос философии».

М. Хайдеггер считал, во-первых, что «всякий философский вопрос должен охватывать всю философскую проблематику в целом, во-вторых, всякий философский вопрос должен быть задан так, чтобы спрашивающий тоже вовлекался в него», т.е. тоже попадал под вопрос.

Задание:

- Чем, по-вашему, можно объяснить, что именно философия пришла к необходимости постановки основного вопроса философии?
- Что должно служить основанием для формулировки основного вопроса философии?
- Как в самой постановке основного вопроса философии отражается мировоззренческая позиция философа?
- Чем объяснить многообразие и разнообразие постановки этого вопроса?

Задание: Прочитайте отрывок из книги Льва Шестова «Апофеоз беспочвенности. (Опыт адогматического мышления)» и ответьте на вопросы:

1. Как автор рассуждает на тему: Кто такие философы-мудрецы и что такое истина?
2. Какой практический совет дает Шестов читающим людям? Согласны ли вы с автором?
3. Как нужно правильно относиться к философам?

Справочный материал:

ШЕСТОВ ЛЕВ (Лев Исаакович Шварцман) (1866-1938), философ-иррационалист, представитель русского экзистенциализма. Он не принял социалистическую революцию и в 1922 г. эмигрировал из России.

Осн. соч.: "Добро и зло в учении гр. Толстого и Ф. Ницше", 1900; "Достоевский и Ницше: Философия трагедии", 1903; "Апофеоз беспочвенности (Опыт адогматического мышления)", 1905; "На весах Иова: Странствования по душам", 1929; "Афины и Иерусалим", 1938; "Умозрение и откровение". 1964.

Лев Шестов «Апофеоз беспочвенности. (Опыт адогматического мышления)».

Общие правила. - Люди обращаются к философам за общими принципами. И, так как философы тоже люди и сообразуют свое производство с потребностями рынка, то они большей частью и занимаются изготовлением общих правил. Меж тем является вопрос: какой толк в общих правилах? Почти одновременно с вопросом приходит и ответ: никакого. Природа повелительно требует от каждого из нас индивидуального творчества. Люди не хотят этого понять и все ждут от философии последних истин, которых не было, нет и никогда не будет. Истин столько, сколько людей на свете. Да почему бы в самом деле каждому взрослому человеку не быть творцом, не жить за свой страх и не иметь собственного опыта? Детей, подростков, даже юношей можно водить на помочах, учить. Но совершеннолетних, ищущих указки, следует всячески клеймить и порицать. В них говорит лень и трусость. Они боятся попробовать и потому вечно ходят за советами к мудрецам. Мудрецы же без колебания берут на себя ответственность за жизнь других. Они выдумывают общие правила, как будто бы им в самом деле доступны источники познания, закрытые для обыкновенных смертных. Пустое! Мудрецы не больше знают, чем глупые - у них только больше храбрости и самоуверенности: Всякий умный

человек от всей души смеется над "книжными" взглядами. А ведь книги - от мудрецов. И они действительно часто бывают чрезвычайно интересны - но именно постольку, поскольку они не заключают в себе общих правил. Горе тому, кто вздумал бы строить свою жизнь по Шопенгауэру, Гегелю, Толстому, Шиллеру или Достоевскому! Их можно и даже должно читать - но жить надо своим умом. Это особенно хорошо знают те, которые делали соответствующие опыты - т.е. пробовали устраиваться сообразно той или иной вычитанной теории. В лучшем случае получалась пошлость. Значит, выхода нет! Хочет человек или не хочет, рано или поздно придется ему признать непригодность всякого рода шаблонов и начать творить самому. И разве *apres tout* (прежде всего - фр.), это уже так ужасно? Нет общеобязательных суждений, обойдемся не общеобязательными. От этого пострадают только одни учителя.

Практический совет. - Образованным, много читающим людям нужно постоянно иметь в виду, что литература - это одно дело, а жизнь - другое. Это, однако, еще вовсе не значит, что писатели всегда лгут. Я положительно беру на себя смелость утверждать, что есть писатели, которые очень редко и неохотно лгут. Но нужно уметь читать, а этому очень нелегко научиться: на сто грамотных людей едва ли девяносто девять понимают, что они читают. Принято думать, например, что писатель, умевший вдохновенно воспеть в своей книге страдания, всегда готов раскрыть объятия всякому, кто придет к нему с тяжелой нуждой. Это вычитывают в его сочинениях. И потом, когда убеждаются, что в жизни певец страданий бежит без оглядки от земных страдальцев, этому очень удивляются, этим даже возмущаются и начинают говорить о противоречии между словом и делом. А меж тем весь секрет в том, что у певца и своих страданий достаточно, более чем достаточно и так как он не может от них избавиться, то он воспеваает их. *L'ucello canta nella gabbia non di gioia, ma di rabbia* (птичка в клетке поет не от радости, а от злости), говорит итальянская поговорка. Любить страдальцев, особенно безнадежных страдальцев, прямо невозможно, и кто утверждает противное, тот заведомо лжет. Правда, были однажды произнесены слова: придите ко мне все

трудящиеся и обремененные, и Я успокою вас. Но вы помните, что спросили о Нем евреи: кто он такой, что говорит, как власть имеющий? И если бы он не умел, *не имел права* ответить на этот вопрос, он должен был бы отказаться от своих слов. Мы же, обыкновенные люди, не имеющие ни его силы, ни его прав - мы можем любить только не потерявших надежды ближних, и всякие притязания наши, переходящие этот предел, есть пустое, не стоящее внимания хвастовство. Нельзя требовать от певца страданий ничего, кроме его песен. Скорей нужно подумать о том, чтоб облегчить его, чем о том, чтоб получить от него облегчение. Не всегда же человеку плакать и искать слез. Закончу второй итальянской поговоркой: *non e un si triste cane, che non meni la coda* (даже собака зря хвостом не виляет)...

РАЗДЕЛ 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ И ФОРМЫ ФИЛОСОФИИ.

Тема 1.1 – 1.2 Философия Древнего Востока.

Самостоятельная работа № 2. Красота и мудрость суфийских сказок.

Методические указания.

Целью самостоятельной работы является расширение знаний студента о самой молодой мировой религии – исламе, об одном из ее направлений – суфизме.

Студент должен уметь читать тексты и распознавать скрытый смысл, улавливать подтекст, делать обобщения и соотносить мудрость народной сказки со своей жизнью, а также (по желанию) проявить себя в творчестве, написав свою историю.

Справочный материал:

В наши дни, когда на право духовного наставничества современного человека претендуют многочисленные религии и вероучения, слова "суфи", "суфии" и "суфизм" все еще остаются тайной за семью печатями практически для всех.

Если такая "религия" существует, то почему ее адепты не пропагандируют своих взглядов на улицах и не распространяют листовки, где точно бы указывалось, что они, суфи, собой представляют и как намерены облагодетельствовать человечество? Между тем, на протяжении тысячи лет сущность суфизма пытались постичь вначале ученые Ближнего и Среднего Востока, а затем и всего мира, однако об успехе этих усилий даже сейчас говорить, мягко говоря, преждевременно. Поэтому любые попытки кратко объяснить, кто такие суфии, можно рассматривать лишь как первый шаг на пути к постижению этой по-настоящему волнующей тайны...

Итак, "суфи" - это человек верящий в возможность непосредственного приобщения к Всевышнему (Высшему существу) и подчиняющий свою жизнь стремлению к этому приобщению. Жизнь, подчиненная какой-либо цели, часто ассоциируется с Дорогой, и суфи обычно именуют себя людьми Пути, имея в виду Путь к Истине, являющейся одним из имен Всевышнего.

Суфизм - (на арабском-тасаввуф, буквальный перевод - одетый в шерсть, от арабского "суф"-грубая шерстяная ткань, власяница - отличительный знак аскета) религиозно-философское учение (мистико-аскетическое течение), сложившееся в рамках ислама. Предположительно возникло в середине II/VIII в. на территории нынешнего Ирака и Сирии и оказало огромное влияние на арабскую, персидскую и тюркскую литературы. В основе суфийской идеологии лежит мистическая любовь и приближение к Богу, непосредственное общение (и слияние) с ним в интуитивных экстатических озарениях. Для суфизма характерно сочетание метафизики с аскетической практикой. Члены некоторых суфийских орденов на своих собраниях устраивают радения с песнопениями и плясками, во время которых впадают в мистический экстаз.

Исторически суфизм связан с исламом, и это не случайно. Благодаря Мухаммаду и его последователям свет единобожия озарил обширные пространства Востока, и исламу было суждено стать мостом между христианским западным миром, впитавшим в себя эллинизм и иудаизм, и мирами Будды, Патанджали и Лао-Цзы, откуда было заимствовано понятие "Путь" и некоторые сопутствующие этому понятию взгляды, а также медитация, используемая суфи. Суфизм шел от практики к теории, и первоначально его носителями были дервиши-странники, бродившие по необъятным просторам мира от Гибралтара до Ганга.

Суфи пытались указать людям прямой путь к Богу без посредников-священников, и это вызвало враждебное к ним отношение исламских богословов-ортодоксов. Суфи стали подвергаться преследованиям и среди них появились мученики, пострадавшие и казненные за свои убеждения. Но, как это

уже не раз было и будет в истории человечества, интерес к запретному и преследуемому учению только повышался, и оно становилось массовым. В этих условиях ортодоксальные исламисты нашли единственно правильный выход: признали учение суфи одной из ветвей ислама и легализовали его. Теоретики раннего суфизма, как и Патанджали, Лао-Цзы и многие другие восточные мудрецы, считали целью своего учения нравственное совершенствование человека, а не создание массовых организаций, участвующих в политической жизни стран и народов. И именно политическая "неангажированность" учения привлекла к нему крупнейших интеллектуалов исламского Возрождения-ученых и поэтов. Также влекла их и глубокая терпимость этого учения, допускающего любой, лишь бы искренний Путь к Богу! Этот скрытый, но мощный экуменизм, ненавистный тем, кто манипулирует верой и убеждениями людей в политических целях, открыл суфизму путь к сердцам европейцев.

Суфи живут по формуле "в миру, но не от мира". В миру они пребывают, как все, выполняя предписанные окружающим их обществом законы и правила (если они не противоречат принципам нравственности и человечности) и стараясь как можно лучше сделать мирскую работу. Но личность свою они при этом сохраняют в полной независимости от общества и всегда абсолютно свободны от честолюбия, алчности, интеллектуальной спеси, от слепого повиновения и благоговейного страха перед вышестоящими в мирской иерархии.

Никакие общественные законы ничего не могут изменить во Вселенной суфи. Они следуют своим принципам мышления и склонностям, оставаясь совершенно независимыми от похвалы или порицания мирских авторитетов. Все сказанное относится к историческим судьбам суфийского учения, однако не дает ответа, как стать суфи. Суфи нельзя стать - им нужно быть! И первая цель суфийского учения - помочь человеку, не знающему о том, что он суфи, постичь свою суфийскую сущность. "Быть суфи означает быть таким, каким ты

был до того, как появился в этом мире",- сказал по этому поводу знаменитый суфи, багдадский шейх Абу-Бакр ас-Шибли. *"Я никогда не принадлежал ни стране, ни государству, ни кругу друзей, ни моей семье. Еще юношей я уже ясно осознал бесплодность надежд и чаяний, исполнения которых большинство людей добиваются всю жизнь"* - писал Альберт Эйнштейн. Иранский теоретик и историк суфизма Худживири из Газни еще в XIV в. предвидел судьбу своего учения. Он писал в книге «Раскрытие скрытого за завесой», что на Земле во все времена жили и будут жить несколько тысяч "тайных суфи", причем многие из них даже не будут догадываться о совершенстве своего состояния. Именно эти люди придают истории человечества определенную направленность, обеспечивая ее приближение к Истине.

Путь к своей цели "тайный суфи" может пройти с учителем, и тогда он, возможно, будет более легким, приятным и скорым. Этот же путь может быть пройден самостоятельно, ибо великие суфийские учителя прошлого: Ибн-Араби, Манайи, Хайям, Саади, Аттар, Руми, Хафиз, Джами, Ансари и многие другие оставили на нем свои знаки для идущих вослед. Но этот самостоятельный путь окажется, возможно, более трудным, отягощенным колебаниями и сомнениями. Когда же первая цель достигнута и человек осознал себя суфи, ему начинает открываться иной мир, иная Вселенная, та самая, что по словам Худживири, скрыта за завесой людской суеты, и он обретает столь необходимое в наше время спокойствие и уверенность, начинает распознавать в мире вещей и событий Знаки Всевышнего и учится анализировать содержащуюся в них информацию, для восприятия которой человеческая логика непригодна. !Вторая и главнейшая цель суфийского учения - помочь суфи в его восхождении к Истине. Путеводная звезда в этом движении едина для всех суфи, и имя ей - Любовь. Значение Любви в суфийском мировоззрении так огромно, что великий шейх ибн-Араби и его последователи называли суфийское мировоззрение "религией Любви".

Задание:

1. Какие скрытые аналогии с поведением человека Вы видите в данной притче?
2. Какова на Ваш взгляд мотивация каждого из персонажей?
3. Можете Вы примерить на себя роль каждого персонажа?
4. Приведите пример из своей жизни (или из своих наблюдений), когда Вы (или другой человек) выступал в роли одного из персонажей.
5. Проведите аналогию истории притчи с известными событиями современной жизни.
6. Придумайте свою современную историю (если в Ваших наблюдениях нет готового примера).

ИДРИС ШАХ "СКАЗКИ ДЕРВИШЕЙ", "КАРАВАН СНОВИДЕНИЙ".**1. КАК ЛОВИТЬ ОБЕЗЬЯН**

Одна обезьяна очень любила вишни. Однажды, сидя на дереве, она увидела на земле восхитительные вишни и спустилась вниз, чтобы достать их. Но вишни лежали в прозрачной стеклянной банке. После нескольких неудачных попыток заполучить вишни обезьяна, наконец, догадалась просунуть руку в горлышко сосуда. Зажав одну вишню в кулаке, она хотела вытащить руку, но не смогла, потому что ее кулак оказался шире отверстия сосуда. Разумеется, все это было сделано умышленно и вишни в сосуде были ловушкой, устроенной ловцом обезьян, который знал, как мыслят обезьяны. Услышав обезьяний визг, охотник вышел из своего укрытия. Испуганная обезьяна попыталась удрать. Но ее рука застряла в сосуде, и она потеряла способность быстро передвигаться. К тому же, и это охотник знал заранее, обезьяна продолжала судорожно сжимать вишню в руке. Таким образом, он без

труда ее схватил. Затем он резко ударил ее по локтю, отчего ее кулак разжался, и она выпустила вишню. Обезьяна высвободила руку, но была поймана. Охотник использовал вишню в сосуде, но не лишился ни того, ни другого.

2. КАК ИЗМЕНИЛАСЬ ВОДА

Однажды Хызр, учитель Моисея, обратился к человечеству с предостережением. Наступит такой день, – сказал он, – когда вся вода в мире, кроме той, что будет специально собрана, исчезнет. Затем ей на смену появится другая вода, и от нее люди сойдут с ума. Лишь один человек понял смысл этих слов. Он набрал большой запас воды, и спрятал его в надежном месте и стал поджидать, когда вода изменится. В предсказанный день иссякли все реки, высохли колодцы, и тот человек, удалившись в свое убежище, стал пить из своих запасов. Но вот прошло какое-то время, и он увидел, что реки возобновили свое течение. Он спустился к другим сынам человеческим и обнаружил, что они говорят и думают совсем не так, как прежде, и что произошло то, о чем их предостерегали, но они не помнили об этом. Когда же он попытался заговорить с ними, то понял, что его принимают за сумасшедшего и выказывают к нему враждебность, либо сострадание, но никак не понимание. Поначалу он совсем не притрагивался к новой воде и каждый день возвращался к своим запасам. Однако, в конце концов он решил пить новую воду, так как его поведение и мышление, выделявшее его среди остальных, сделали жизнь невыносимо одинокой. Как только он выпил новой воды и стал таким, как все, он совсем забыл о своем запасе воды, а окружающие его люди стали смотреть на него как на сумасшедшего, который чудесным образом излечился от своего безумия.

3. СЛЕПЫЕ И СЛОН

За горами был расположен большой город. Все его жители были слепыми. Однажды какой-то чужеземный король со своим войском расположился лагерем неподалеку от города в пустыне. В королевском войске был огромный боевой слон, прославивший себя во многих битвах. Одним своим видом он повергал врагов в трепет. Всем жителям города не терпелось узнать, что же это такое – слон, и несколько слепцов поспешили к королевскому стану, чтобы выполнить эту задачу. Не имея никакого понятия о том, какими бывают слоны, они принялись ощупывать слона со всех сторон. Каждый из них, ощупав какую-нибудь его часть, решил, что теперь знает все об этом существе. Когда они вернулись, их окружила толпа нетерпеливых горожан. Пребывая в глубоком заблуждении, слепцы страстно желали узнать правду от тех, кто сам заблуждался. Люди наперебой расспрашивали слепых экспертов, какой формы слон, и выслушивали их объяснения. Человек, трогавший ухо слона, сказал: 'Слон – это нечто большое, широкое и шершавое, как ковер'. Но тот, кто ощупал хобот, сказал: 'У меня есть о нем подлинные сведения. Он похож на прямую пустотелую трубу, страшную и разрушительную'. 'Слон могуч и крепок, как колонна', – возразил другой, ощупавший ногу и ступню слона. Каждый из них ощупал только одну из многих частей слона. Каждый воспринял его ошибочно. Они не могли умом охватить всего: знание не бывает спутником слепцов. Все они что-то додумали о нем, но были одинаково далеки от истины. Созданное умом не ведает о божественном. Нельзя проложить пути в этой науке с помощью обычного интеллекта.

1. СОБАКА, ПАЛКА И СУФИЙ

Однажды один человек в суфийской одежде шел по дороге. Встретив на пути собаку, он сильно ударил ее своим посохом. Пес, завизжав от боли, побежал к

великому мудрецу Абу Саиду. Кинувшись к нему в ноги и выставив пораненную лапу вперед, он все рассказал и попросил быть судьей между ним и тем суфием, который обошелся с ним столь жестоко. Мудрец призвал к себе обоих. Он сказал суфию: – О, безголовый! Как посмел ты так поступить с бессловесной тварью?! Посмотри, что ты натворил! – Я тут не причем, – возразил суфий, – во всем виновата собака. Ударил я ее не из простой прихоти, а потому, что она запачкала мою одежду. Но пес все же считал себя несправедливо обиженным, и тогда несравненный мудрец сказал ему: – Чтобы тебе не хранить обиду до Великого Суда, позволь мне дать тебе компенсацию за твои страдания. Собака ответила: – О мудрый и великий! Когда я увидела этого человека в одежде суфия, я подумала, что он не причинит мне вреда. Если бы я увидела, что он в обычной одежде, я, разумеется, постаралась бы его обойти. Единственная моя вина в том, что я предположила, будто внешние атрибуты служителя истины – гарантия безопасности. Если ты желаешь его наказать, отбери у него одеяние избранных, лиши его права носить костюм человека праведности... Собака сама находилась на определенной ступени Пути. Было бы ошибкой думать, что человек должен быть лучше ее.

5. ДРЕВНИЙ СУНДУК НУРИ БЕЯ

Нури Бей был вдумчивым и уважаемым афганцем и был женат на женщине гораздо моложе его. Однажды вечером, когда он возвратился домой раньше обычного, к нему подошел его преданный слуга и... сказал: – Ваша жена, моя госпожа, ведет себя подозрительно. Она находится сейчас в своей комнате. Там у нее огромный сундук, принадлежавший раньше вашей бабушке, который достаточно велик, чтобы вместить человека. – В нем обычно хранились только старые кружева. – Я думаю, сейчас в нем есть что-то еще. Она не позволила мне, вашему старому слуге и советчику, заглянуть в него. Нури вошел в комнату жены и нашел ее чем-то обеспокоенной, сидящей перед массивным деревянным сундуком. – Не покажешь ли ты мне, что в этом

сундуке? – спросил он. – Это из-за подозрений слуги или потому, что вы мне не верите? – Не проще ли будет взять да открыть сундук, не думая о том, чем это вызвано? – Мне кажется, это невозможно. – А он заперт?

– Да. – Где ключ? Она показала ключ и сказала: – Прогоните слугу, и вы его получите. Нури приказал слуге выйти, женщина протянула ему ключ, а сама удалилась, явно смущенная. Долго размышлял Нури Бей. Затем он позвал четырех садовников из числа своих слуг. Ночью они вместе отнесли сундук в отдаленную часть сада и закопали его, не открывая. И с тех пор – об этом ни слова.

6. ВЕЛИКАН-ЛЮДОЕД И СУФИЙ

Один странствующий суфийский мастер, пересекая высокие горы, где никогда не ступала нога человека, повстречался с людоедом исполинских размеров. – Я тебя съем, – сказал великан суфию. Суфий на это ответил: – Прекрасно, съешь меня, если сможешь, но должен тебя предупредить, что я тебя одолею, ибо я значительно могущественней, чем ты думаешь. – Вздор, – взревело чудовище, – ты всего лишь суфийский мастер, погруженный в духовные науки. Ты не сможешь одолеть меня потому, что я полагаюсь на свою грубую силу и я в тридцать раз больше тебя. – Что ж, давай померимся силами, – предложил суфий, – возьми этот камень и сожми его так, чтобы из него потекла вода. С этими словами он протянул великану обломок скалы. Великан изо всей силы сдавил камень, но воду из него выдавить не смог. – Это невозможно, – сказал он, – потому что в этом камне нет воды. Попробуй-ка сам. К этому времени над землей сгустились сумерки, и мастер, воспользовавшись темнотой, незаметно достал из кармана яйцо и вместе с камнем сжал его в кулаке прямо над ладонью людоеда. Почувствовав стекающую на ладонь жидкость, великан был изумлен; ведь людей часто изумляют вещи, которым они не могут дать объяснения, и к таким вещам они начинают относиться с гораздо большим почтением, чем того требуют их

собственные интересы. – Я должен обдумать это, – сказал великан. – Пойдем, переночуешь сегодня в моей пещере. Великан привел суфия в огромную пещеру, напоминавшую пещеру Аль ад-дина (Имеется ввиду герой известной сказки 'Волшебная лампа Аладдина') обилием всякого рода вещей – все, что осталось от несметного количества жертв прожорливого гиганта. – Ложись возле меня и спи, – сказал людоед, – а утром мы продолжим наше состязание. – Затем он улегся и тут же заснул. Почувствовав что-то неладное, мастер тихо поднялся, соорудил из тряпок, валявшихся на полу, подобие спящего человека, а сам устроился поодаль на безопасном месте. Только он прилег, проснулся людоед. Схватив огромную дубину, с дерева величиной, он изо всех сил семь раз ударил по пустому ложу, затем снова улегся и уснул. Мастер вернулся на свою постель и сонным голосом позвал людоеда: – Эй, людоед! В твоей пещере удобно, но меня только что семь раз укусил какой-то комар. Ты должен что-нибудь с ним сделать. Эти слова так потрясли и испугали великана, что он больше не решился нападать на суфия. Ведь если человека семь раз ударили изо всех сил дубиной величиной с дерево, то он... Утром людоед кинул под ноги суфию целую бычью шкуру и сказал: – Принеси воды, мы сварим на завтрак чай. Вместо того, чтобы взять шкуру (которую он вряд ли смог бы поднять), мастер направился к ручью, протекавшему поблизости, и стал рыть от него небольшую канавку в направлении пещеры. Между тем жажда так одолела людоеда, что не в силах больше ждать, он крикнул суфию: – Почему ты не несешь воду? – Терпение, мой друг, я сейчас подведу ключевую воду прямо к твоей пещере, чтобы тебе не пришлось больше таскаться с этой бычьей шкурой. Но людоед не мог больше терпеть. Схватив шкуру, он в несколько прыжков оказался у источника и набрал воды сам. Когда чай был готов и людоед утолил жажду огромным количеством воды, его ум несколько прояснился и он сказал суфию: – Если ты и впрямь такой сильный, как ты мне показал, то почему же тогда ты не смог прорыть канал быстрее и рыл его в час по чайной ложке? – Потому, – ответил мастер, – что... что никакое дело не может быть сделано должным образом без минимальной затраты усилий. Для

всего требуются определенные усилия, и я затратил минимум усилий, необходимых для рытья канала. К тому же я знаю, что ты существо настолько привязанное к своим привычкам, что все равно всегда будешь пользоваться бычьей шкурой.

7. ВОРОТА В РАЙ

Давным-давно жил-был один добрый человек. Всю свою жизнь он следовал высоким заповедям, ибо надеялся после смерти попасть в рай. Он раздавал щедрую милостыню нищим, любил своих ближних и помогал им. Помня, как важно обладать стойким терпением, он с достоинством переносил самые тяжелые и неожиданные испытания, жертвуя многим ради других. Время от времени он совершал путешествия в поисках знания. Его смирение и образцовое поведение снискали ему славу мудрого человека и уважаемого гражданина, которая разнеслась с Востока на Запад и с севера на юг. Все эти достоинства он культивировал в себе всякий раз, когда вспоминал о них. Но был у него один недостаток – невнимательность. Это качество не имело над ним большой власти, и он считал, что, по сравнению с его достоинствами, невнимательность – весьма незначительный недостаток. Так, нескольких нуждавшихся людей он оставлял иногда без помощи, потому что порой не замечал их нужду. Любовь и служение также иногда оказывались забытыми, когда он был поглощен своими личными нуждами или даже желаниями. Он любил спать и часто засыпал именно в те моменты, которые были благоприятны для поиска знания или для понимания его, для практики подлинного смирения или когда можно было бы увеличить число добрых дел – такие возможности он просыпал, и они больше не возвращались. Невнимательность оказывала не меньшее влияние на его сущностное 'я', чем добрые качества. И вот однажды он умер. Обнаружив себя за пределами этой жизни, добрый человек направился к райской обители. Пройдя немного, он решил передохнуть, чтобы проверить свою совесть. Все тщательно взвесив, он

пришел к выводу, что вполне достоин войти в райские чертоги, и продолжил свой путь. Подойдя к райским воротам, он увидел, что они закрыты, и в этот момент услышал голос, обращенный к нему: 'Будь внимателен, ибо ворота открываются только раз в сто лет. Добрый человек устроился неподалеку в ожидании, взволнованный открывшейся перспективой. Не будучи занят как обычно совершением добродетельных поступков, он обнаружил, что у него плохо развито внимание. В течение некоторого времени, которое ему показалось целым веком, он старался не заснуть, но в конце концов голова его склонилась на грудь и сон на какое-то мгновение смежил веки. И в этот миг ворота широко распахнулись. Но прежде чем он успел открыть глаза, они захлопнулись с шумом и грохотом, которые могли бы разбудить и мертвого.

8. ЧЕЛОВЕК, КОТОРЫЙ ХОДИЛ ПО ВОДЕ

Один ограниченный дервиш из религиозно-аскетической школы прогуливался по берегу реки, размышляя над моральными и схоластическими проблемами, ибо в школе, к которой он принадлежал, суфийские учения применялись именно в таком духе. Сентиментальную религию дервиш принимал за поиски конечной истины. Вдруг чей-то громкий голос, донесшийся с реки, прервал его размышления. Он прислушался и услышал дервишский призыв. 'Этот человек занимается бесполезным занятием, – сказал он себе, – потому, что неправильно произносит формулу. Вместо того, чтобы произносить 'йа ха', он произносит 'а йа ха'. Подумав немного, дервиш решил, что как более внимательный и прилежный ученик, он обязан научить этого несчастного, который, хотя и лишен возможности получать правильные указания [от постоянного Учителя], все же изо всех сил, по-видимому, старается привести себя в созвучие с силой в этих звуках. Итак, он нанял лодку и поплыл к острову, с которого доносился голос. На острове в каменной хижине он увидел человека в дервишской одежде, время от времени громко повторяющего все так же неправильно посвятельную формулу. – Мой друг, –

обратился к нему первый дервиш, – ты неправильно произносишь священную фразу. Мой долг сказать тебе об этом, ибо приобретает заслугу как тот, кто дает совет, так и тот, кто следует совету. – И он рассказал ему, как надо произносить призыв. – Благодарю тебя, – смиренно ответил второй дервиш. Первый дервиш сел в лодку и отправился в обратный путь, радуясь, что совершил доброе дело. Ведь кроме всего прочего он слышал, что человек, правильно повторяющий священную формулу, может даже ходить по воде. Такого чуда он ни разу в своей жизни не видел, но почему-то верил, что оно вполне возможно. Некоторое время из тростниковой хижины не доносилось ни звука, но дервиш был уверен, что его усилия не пропали зря. И вдруг до него донеслось нерешительное 'а йа.. второго дервиша, который опять по-старому начинал произносить звуки призыва. Дервиш начал было размышлять над тем, до чего же все-таки упрямы люди, как они закоснели в своих заблуждениях, и вдруг замер от изумления: к нему прямо по воде, как посуху, бежал второй дервиш. Первый дервиш перестал грести и, как замороженный, не мог оторвать от него взгляда. Подбежав к лодке, второй дервиш сказал: – Брат, прости, что я задерживаю тебя, но не мог бы ты снова разъяснить мне, как должна по всем правилам произноситься формула? Я ничего не запомнил.

9. СКАЗАНИЕ ОБ ОГНЕ

Однажды, давным-давно, один человек по имени Нур сосредоточенно и упорно размышлял над тайнами природы и открыл секрет добывания огня. Он решил поделиться с людьми своим открытием и отправился путешествовать от общины к общине, передавая свой секрет многим группам людей. Некоторые воспользовались этим знанием, другие, не дав себе времени подумать, каким полезным оно могло бы оказаться для них, поняли только то, что Нур опасен для них и прогнали его. В конце концов люди какого-то племени, перед которыми он продемонстрировал свое искусство, пришли в дикую панику и убили его, видя в нем исчадие ада. Прошли века. В первой общине, где Нур

некогда обучал людей добыванию огня, это знание сохранилось только у особых жрецов, пользующихся властью, богатством и теплом, в то время как остальные люди замерзали от холода. Вторая община начисто забыла искусство Нура и стала поклоняться орудиям добывания огня. Люди третьей – поклонялись образу самого Нура, так как именно он был их Учителем. В четвертой – сохранилась история открытия огня в легендах и преданиях – одни верили в них, другие нет. Пятая – действительно использовала огонь, и это позволяло им жить в тепле, готовить пищу и изготавливать разные полезные предметы. И вот, спустя много-много лет, один мудрец с небольшой группой учеников путешествовал по землям этих племен. Ученики пришли в изумление при виде этого множества различных ритуалов, с которыми они здесь столкнулись. – Но ведь все эти действия относятся всего лишь к добыванию огня и ни к чему больше, – сказали они Учителю. – Наш долг открыть перед этими людьми правду. – Что ж, я согласен, – ответил Учитель, – когда мы повторим наше путешествие, то благодаря этой новой цели те из вас, кто уцелеет к его концу, узнает, каковы реальные проблемы и как их решать. Итак, мудрец и его ученики достигли первого племени, где им оказали радушный прием. Жрецы пригласили путешественников на церемонию 'сотворения огня'. Когда церемония окончилась и толпа возбужденно переживала увиденное 'чудо', мастер обратился к ученикам: – Не желает ли кто-нибудь из вас открыть этим людям правду? Первый ученик сказал: – Во имя истины я считаю себя обязанным поговорить с этими людьми. – Если ты собираешься сделать это на свой собственный страх и риск, то начинай, – ответил Учитель. Ученик вышел вперед, встал перед вождем и окружавшими его жрецами и сказал: – Я могу совершить чудо, которое вы относите к особому проявлению божества. Если я сделаю это, признаете ли вы, что много веков уже находитесь в заблуждении? – Хватайте его! – закричали жрецы. Этого человека схватили и увели, и никто никогда его больше не видел. Путешественники тронулись в путь и через некоторое время подошли к территории второй общины, где поклонялись орудиям добывания огня. Еще один ученик вызвался образумить этих людей. С

позволения мастера он сказал: – Я хочу поговорить с вами, как с разумными людьми. Вы поклоняетесь даже не самой вещи, а всего лишь средствам, с помощью которых она может быть произведена. Таким образом, вы лишены возможности использовать эту вещь. Я знаю реальность, лежащую в основе вашего обряда. Эта община состояла из людей более разумных, но они сказали ученику: – Так как ты наш гость, мы почтили тебя гостеприимством. Но как пришелец, не знакомый с нашей историей и обычаями, ты не можешь понять того, что мы делаем. Ты заблуждаешься, возможно, даже пытаешься лишить нас нашей религии или изменить ее, поэтому мы даже не хотим тебя слушать. Путешественники двинулись дальше. Достигнув земель третьей общины, они увидели перед каждым домом идола, изображающего Нура – открывателя огня. Третий ученик обратился к руководителю общины так: – Этот идол изображает человека, олицетворяющего собой возможность, которую человек способен использовать, не так ли? – Может быть, это и так, – ответили почитатели Нура, – но проникнуть в эту тайну дано лишь немногим. – Только тем немногим, кто поймет, а не тем, кто отказывается смотреть на определенные факты, – сказал третий ученик. – Все это ересь, которую высказывает человек, даже не говорящий правильно на нашем языке и не принадлежащий к священникам, посвященным в нашу веру, – заворчали жрецы. И этому ученику не удалось добиться успеха. Группа продолжила свое путешествие и прибыла на территорию четвертой общины. На этот раз перед собранием людей выступил четвертый ученик. Он заявил: – История о создании огня правдива. Я знаю, как добывать огонь. В толпе возникло замешательство и послышались разноголосые мнения. Некоторые говорили: – Возможно, это правда, и если так, то мы непременно хотим узнать, как добывать огонь. Но когда мастер и его последователи испытали их, оказалось, что большинство стремилось использовать огонь для своей личной выгоды. Они не понимали того, что огонь есть нечто необходимое для человеческого прогресса. Умы подавляющего числа людей этого племени были настолько пропитаны извращенными легендами, что те, кто воображал себя способными представлять истину как

таковую, оказывались, как правило, неуравновешенными людьми, которые не смогли бы получить огонь, даже если бы им показали, как это делается. Были и другие, которые заявляли: 'Конечно, в легендах нет ничего правдивого. Этот человек просто хочет нас одурачить, чтобы занять в нашей общине высокое положение'. Третья партия говорила: 'Наши легенды должны остаться такими, какие они есть, поскольку это наше наследие, соединяющее нас в единое целое. Если мы сейчас откажемся от них, а затем обнаружим, что новое толкование никуда не годно, что тогда станет с нашим обществом?' Были также и другие точки зрения. Итак, группа отправилась дальше и пришла, наконец, на территорию пятой общины, где разведение огня было чем-то обычным и общедоступным. Там путешественникам встретились другие испытания. Мастер сказал своим ученикам: – Вы должны научиться тому, как учить, ибо человек не желает, чтобы его учили.

Задание 2:

Прочитайте приведенный ниже текст, в котором пропущен ряд слов.

«Ученые создали несколько классификаций религий. Самая простая из них объединяет религии в три группы.

Примитивные родо-племенные верования. Они возникли в _____ (1), но со временем не исчезли из сознания людей, а сохранились и живут по сей день вместе с более сложными религиями. От них происходят многочисленные _____ (2)...

Национально-государственные религии, которые составляют основу жизни целых народов и наций.

Мировые религии, т.е. вышедшие за национально-государственные пределы и имеющие огромное число последователей во всем мире. Мировых религий три: христианство, _____ (3), _____ (4).

Все религии можно также объединить в две большие группы ____ (5), т.е. признающие существование единого Бога и ____ (6), признающего множество богов».

Выберите из предлагаемого списка слова, которые необходимо вставить на место пробелов. Слова в списке даны в именительном падеже. Помните, что в списке слов больше, чем вам потребуется для заполнения пробелов.

Выбирайте последовательно одно слово за другим, мысленно заполняя словами каждый пробел.

- А) монотеизм Б) политеизм В) древность
 Г) ислам Д) культ Е) буддизм
 Ж) индуизм З) суеверие И) конфуцианство
 К) миф

Обратите внимание на то, что пробелы пронумерованы. В данной ниже таблице указаны номера пробелов. Запишите под каждым номером букву, обозначающую в списке выбранное вами слово.

Получившуюся последовательность букв перенесите в бланк ответов.

1	2	3	4	5	6

Тема 1.3 – 1.4 Древнегреческая философия

Самостоятельная работа № 3. Атомистическая концепция Демокрита.

Методические указания.

Целью самостоятельной работы является систематизация знаний студента по освоению темы «Философия Древней Греции и Рима».

Студент должен знать основные направления античной философии и их представителей, уметь обозначить центральные проблемы др. греческой и

римской философии, а также выразить свое понимание натурфилософии в литературной форме, развив навыки письма.

Вопросы и задания

1. **Задание:** Напишите сочинение на тему: «Атомистическая концепция Демокрита – вершина и завершение натурфилософского периода античной философии».

При написании вам необходимо раскрыть вопросы:

1. Решение Демокритом проблемы единого и многого, сущности и мира. Связь и отличие от предшествующих философских воззрений.
2. Характеристика атомов как первокирпичиков мироздания. Утверждение материалистической позиции в философии.
3. Движение как неотъемлемое свойство атомов. Многообразие форм движения.
4. Введение принципа детерминизма. Фаталистическая картина мира: «Все совершается по необходимости, ничего не делается случайно».
5. Познание как проникновение в душу исходящих от вещей образов.
6. Знание «темное» и истинное. Философское познание как познание причин сущего.
7. Место и роль атомистической концепции Демокрита в философии и европейской научной мысли.

2. **Задание:** Изобразите схематически основные проблемы античной философии:

Этапы развития античной философии	Ее представители	Главные проблемы
-----------------------------------	------------------	------------------

Досократовский (ранний период)		
Классический период: -средняя классика (софисты, Сократ) -высокая классика (Платон, Аристотель)		
Поздний период: -эллинистический -римский (эпикуреизм, стоицизм, кинизм)		

Тема 1.6 Философия эпохи Возрождения

Самостоятельная работа № 4. Идеал человека в эпоху Ренессанса.

Методические рекомендации.

Целью самостоятельной работы является формирование у студента четкой нравственной позиции по отношению к вопросу о насилии, развитие более глубокого понимания гуманизма при изучении социальных теорий философии эпохи Возрождения. Уметь проводить сравнение идеала человека в эпоху Ренессанса и нашего времени.

Вопросы и задания

1. В «Речи о достоинстве человека» Пико делла Мирандола от имени Бога писал: «Ты, не стесненный никакими пределами, определишь свой образ по своему решению, во власть которого я тебя представляю. Я ставлю тебя в центре мира, чтобы оттуда тебе было удобно обозревать все, что есть в мире». И далее: «Человек может как опуститься до низменного, животного состояния,

так и подняться до ангельского совершенства. В последнем случае он достоин восхваления, так как в своих деяниях возвышается до Бога».

Задание:

- Выделите новые мысли о природе и сущности человека, которые здесь прозвучали.
- Каков идеал человека вообще и ренессансного в частности?
- Как называется данная концепция и как она соотносится с пантеистической картиной мира?

2. В философско-политическом трактате Н. Макиавелли анализирует мир человеческих отношений, политическую деятельность, способы и методы ее осуществления, называя главной ее целью всяческое содействие укреплению государства. Здесь же итальянский мыслитель провозглашает закон политической морали: «Цель оправдывает средства», говоря о политическом деятеле следующее: «Пусть обвиняют его поступки, лишь бы оправдывали результаты, и он всегда будет оправдан, если результаты окажутся хорошими».

Задание:

- Сравните этот подход с христианскими социально-политическими идеалами.
- Как соотносятся политика и мораль, власть и нравственный облик правителя у Макиавелли?
- Как вы относитесь к этому? Приведите известные вам примеры, когда идея Макиавелли «Цель оправдывает средства» была реализована в политической жизни.

Тема 1.8 Немецкая классическая философия

Самостоятельная работа № 5. Проблемы гуманизма и осмысление человеческой жизнедеятельности в Немецкой классической философии.

Методические рекомендации.

Целью самостоятельной работы является углубление представления о гносеологии при сравнении разных позиций в Немецкой классической философии. А также формирования у студентов своего отношения к проблемам гуманизма и осмысления человеческой жизнедеятельности.

Вопросы и задания

1. И. Канту принадлежит одна из формулировок категорического императива: «Поступай так, чтобы максима твоего поступка могла быть принципом всеобщего законодательства».

Задание:

- Что такое категорический императив И. Канта?
 - Во всех ли обществах он осуществим?
 - Актуальна ли эта проблема сегодня?
 - Каково ваше отношение к категорическому императиву Канта?
2. Сравните гносеологические позиции двух авторов: **«Критика чистого разума»**, где утверждается, что познавательные способности разума ограничены: разум не может познать всего в силу того, что он постоянно наталкивается на противоречия».

«Основных положений философии будущего», где отстаивается противоположная точка зрения: познавательные возможности разума безграничны. «То, что не познаем мы, познают наши потомки».

Задание:

- Кому принадлежат эти работы и высказывания?
 - Какова их гносеологическая ориентация?
 - Как аргументирует свою позицию автор «Критики чистого разума»?
 - Каково ваше отношение к приведенным установкам?
3. «Способ производства материальных благ обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Общественное бытие определяет общественное сознание».

Задание:

- Назовите автора данного суждения?
- Как он решает основной вопрос философии?
- Какое направление в понимании общества здесь представлено?

Тема 1.9 Диалектика Гегеля, материализм Фейербаха.

Самостоятельная работа № 6 . Философия К. Маркса – экономический материализм.

Методические указания.

Целью самостоятельной работы является ознакомление студентов с творчеством великого немецкого философа-экономиста К. Маркса, а так же с принципами марксистской философии. Студент должен суметь рассмотреть и осмыслить с точки зрения истории некогда очень сильное и распространенное философское направление.

Вопросы и задания

1. **Задание:** Оформите письменно ответы на вопросы:

1. Какие проблемы находились в центре его внимания?
2. Докажите, что учения К. Маркса продолжает традиции Просвещения?
3. В чем новизна воззрений К. Маркса? Почему человеческая активность кажется ему всемогущей?
4. В чем суть проблемы социального отчуждения? Как можно его преодолеть?
5. Какова, по Марксу, природа частной собственности?
6. Почему К. Маркс допускал только один способ изменения существующих экономических отношений – революционный?

2. **Задание:** Дополните недостающие принципы марксистской философии

А) принцип первичности материи

Б) принцип основополагающей роли экономических отношений

В) Г) Д) Е)

3. **Задание:** Известна фраза К. Маркса: «Философы лишь различным образом объясняли мир, задача же состоит в том, чтобы его изменить...»

Как вы понимаете это высказывание?

Раздел 2. Философское осмысление бытия (онтология)

Тема 2.2 Материалистическая трактовка мироздания и идеалистическая трактовки мироздания.

Самостоятельная работа № 7. Основной вопрос философии. Антитеза материализма и идеализма.

Методические указания.

Целью самостоятельной работы является закрепление у студентов понимания основного вопроса философии, представления о двух противоположных трактовках мироздания.

Студентам необходимо выработать умение размышлять с разных позиций об одной и той же проблеме, пытаться формировать собственную точку зрения.

Вопросы и задания

1. Чем объяснить тот факт, что материалистические воззрения в отношении природы, мира в целом возникли еще на заре существования философии, в то время как материалистические взгляды на общественную жизнь практически отсутствовали до 19 века, и даже выдающиеся мыслители-материалисты прошлого Д. Дидро, Л. Фейербах, А.И. Герцен и другие оказывались на идеалистических позициях, когда пытались анализировать социальные явления?
2. Если принять исходную материалистическую посылку об определяющей роли общественного бытия по отношению к общественному сознанию, то совместимо ли с ней утверждение, что люди сами творят свою историю? Аргументируйте свой ответ.

3. Определите, какие общественные философские направления нашли отражение в следующих суждениях.

- 1) Выдающаяся личность творит историю, навязывая массам свою волю.
- 2) Общественное развитие всецело определяется общественным мнением людей, их моральными, политическими, религиозными взглядами.
- 3) Основой всех социальных изменений является мировая воля.
- 4) Жизнь общества определяется борьбой рационального и иррационального, разума и инстинктов.

4. Какие из приведенных ниже явлений относятся к общественному бытию, а какие к общественному сознанию?

- 1) Политика. 2) Географическая среда. 3) Экономические отношения.
- 4) Церковь. 5) Государство. 6) Искусство. 7) Культура. 8) Национальные отношения. 9) Мораль. 10) Наука.

5. На семинарском занятии один из студентов утверждал, что вся предшествующая история доказывает зависимость бытия от сознания. «Посмотрите на исторические хроники, мемуары, летописи и т.п., - сказал он, - мы видим: в таком-то году князь Игорь задумал совершить поход, в таком-то веке Петр I начал борьбу за выход к морю, в таком-то году Гитлер решил напасть на СССР и т. д. и т.п. Вся история – это результат волевых, идеальных причин, обусловленных психическими особенностями сильных мира сего».

Дайте аргументированную критику этого рассуждения студента.

6. «Великий скептик» английский философ Д. Юм писал, что вопрос о существовании внешнего мира, независимо от человеческого сознания, не может быть никогда решен, так как уму никогда не дано реально ничего, кроме его восприятия, и он никоим образом не в состоянии произвести какой бы то ни было опыт относительно соотношения между восприятиями и объектами, так как результатом такого опыта будет только новое восприятие.

Возразите Юму.

7. Охарактеризуйте, если это возможно, с точки зрения первой стороны основного вопроса философии следующие высказывания:
1. Существовать – значит быть воспринимаемым.
 2. Бог не существует.
 3. Я мыслю, следовательно, существую.
 4. Сознание – это свойство материи.
 5. Мир существует вне сознания людей.
 6. Материя и дух вечны и не зависят друг от друга.
 7. Развитие мира определяется изначально заданной целью.
 8. Основой мира является вода.
 9. $2+2=4$
 10. Основа мира – это число и гармония.
 11. Тела состоят из атомов.
 12. Выдающиеся личности творят историю, навязывая свою волю массам.
8. Современная медицина признает, что причиной некоторых болезней может быть самовнушение человека. Постоянная, длительная вера пациента в то, что он болен какой-то болезнью, может в конце концов привести к возникновению у него этого заболевания. Но в таком случае

идея болезни оказывается первичной, а сама болезнь вторичной! Но ведь это идеализм!

В чем причина недоразумения? Как можно материалистически объяснить подобные феномены?

РАЗДЕЛ 3. ЧЕЛОВЕК-СОЗНАНИЕ-ПОЗНАНИЕ

Тема 4.2. Сознание как проблема философии.

Самостоятельная работа № 8. Сознание как высшая форма психического отражения действительности.

Методические указания.

Целью самостоятельной работы является закрепление знаний студентов по теме «Сознание как проблема философии», разработка понятийного аппарата в различении этапов процесса сознания.

Студент должен уметь логически рассуждать на тему роли труда в становлении сознания, ориентироваться в различных теориях происхождения человека и сознания.

Вопросы и задания

1. Отражение есть всеобщее свойство материи, которое выражается в способности материальных тел посредством собственных изменений воспроизводить особенности взаимодействующих тел.

Задание:

- Чем отражение отличается от простого взаимодействия или изменения?
- Раскройте принципиальное различие отражения в живой и неживой природе.

- Расположите в порядке возрастания уровня сложности следующие формы отражения: раздражимость, мышление, психика, сознание, ощущение, деформация.
 - Каковы отличительные характеристики сознания как высшей формы отражения?
2. Поразмышляйте над известным суждением Ф. Энгельса: «Труд создал человека».

Задание:

- Что такое труд?
 - Почему именно он привел к возникновению человека и его сознания? Отчего «труд» муравьев, бобров и др. животных не привел к развитию у них этой способности?
 - Является ли вообще способность изготавливать орудия труда главной причиной возникновения мышления, сознания?
 - Какие еще есть теории происхождения человека и его сознания.
3. « Паук совершает операции, напоминающие операции ткача, и пчела постройкой восковых ячеек посрамляет некоторых людей архитекторов. Но и самый плохой архитектор от наилучшей пчелы с самого начала отличается тем, что, прежде чем строить ячейку из воска, он уже построил ее в своей голове. В конце процесса труда получается результат, который уже в начале этого процесса имелся в представлении человека, т. е. Идеально». (К. Маркс)

Задание:

- Что такое идеальное вообще? Каковы его отличительные признаки?
 - На какие сущностные черты сознания как идеального обращает внимание К. Маркс?
 - В каких формах существует идеальное? Приведите примеры идеального и попробуйте своими словами дать его определение.
4. Признавая наряду с философскими возможность естественнонаучного подхода к мышлению, Ф. Энгельс писал: «Мы, несомненно, «сведем» когда-нибудь экспериментальным путем мышление к молекулярным и химическим процессам, происходящим в мозгу». И далее вопрошал: «Но разве этим исчерпывается сознание»?

Задание:

- В чем Ф. Энгельс видел сущность сознания?
 - Назовите сущностные характеристики мышления, не позволяющие свести его к химическим и нейрофизиологическим процессам, происходящим в мозгу.
5. Прокомментируйте и сопроводите примерами суждение В.И. Ленина: «Сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его».

Тема 4.3. Человек и общество.

Самостоятельная работа № 9. Проблемы свободы и смысла существования человека.

Методические указания.

Целью самостоятельной работы является обобщение знаний студентов по теме «Человек и общество». Формирование умения разбираться в различных, порой диаметрально противоположных, теориях о свободе человека. Вырабатывать свою точку зрения на смысл жизни, понятия судьбы и предназначение человека.

Вопросы и задания

1. Дайте философский анализ следующих высказываний о свободе.
 - 1) «Свобода означает отсутствие сопротивления (под сопротивлением я понимаю внешне препятствия для движения)...Из употребления слов «свобода воли» можно сделать заключение не о свободе воли, желания или склонности, а лишь о свободе человека, которая состоит в том, что он не встречает препятствий к совершению того, к чему влекут его воля, желания или склонности» (Т.Гоббс).
 - 2) «Свобода приходит в мир вместе с человеком...Она есть бытие человека...Индивид полностью и всегда свободен» (Ж.П. Сартр).
 - 3) «Свобода – это самовыражение личности, выражение ее духовных, эмоциональных и чувственных способностей» (Э. Фромм).
 - 4) «Свобода есть познанная необходимость» (Б. Спиноза).

2. «...Ничего и никогда не было для человека и для человеческого общества невыносимее свободы...нет заботы непрерывнее и мучительнее для

человека, как оставшись свободным, сыскать поскорее того, перед кем преклониться» (Достоевский Ф.М. Братья Карамазовы).

Согласны ли вы с этой мыслью Ф.М. Достоевского? Если согласны, тогда попытайтесь объяснить, почему это происходит?

3. Б. Спиноза писал: «Свободной называется такая вещь, которая существует по одной только необходимости своей собственности природы и определяется к действию сама собой. Необходимой же или, лучше сказать, принужденной называется такая, которая чем-либо иным определяется к существованию и действию по известному и определенному образу». Почему же, исходя из такого понимания свободы, Б. Спиноза приходит к выводу о том, что «в душе нет никакой абсолютной свободной воли» и человек «сам по себе ничего не может делать для своего спасения и счастья».

4. «Существование случайности порождает свободу выбора, хотя и не гарантирует, что она действительно осуществляется» (Ламонт К.)

Прав ли К. Ламонт? Сопоставьте его суждение с рассуждением Г. Гегеля:

«Когда говорят о свободе воли, то часто понимают под этим лишь произвол, т.е. волю в форме случайности. Но хотя произвол, как способность определять себя к тому или иному, несомненно, и есть на самом деле существенный момент свободной согласно своему понятию воли, он, однако, отнюдь не есть сама свобода, а есть пока только формальная свобода...Свобода по отношению к такому содержанию существует поэтому лишь в форме выбора, каковая формальная свобода и должна рассматриваться как мнимая свобода...Когда говорят о необходимости, то обыкновенно понимают под этим лишь детерминирование извне...Это, однако, лишь внешняя, а не подлинно внутренняя необходимость, ибо последняя есть свобода»

Как вы понимаете гегелевское противопоставление двух видов свободы? Можете ли вы привести примеры, иллюстрирующие каждый из них?

5. «Свобода воли означает, следовательно, не что иное, как способность принимать решения со знанием дела. Таким образом, чем свободнее суждение человека по отношению к определенному вопросу, с тем большей необходимостью будет определяться содержание этого суждения, тогда как неуверенность, имеющая в своей основе незнание и выбирающая как будто произвольно между многими различными и противоречащими друг другу возможными решениями, тем самым доказывает свою несвободу, свою подчиненность тому предмету, который она как раз и должна бы подчинить себе» (Маркс К., Энгельс Ф.)

Как вы понимаете это рассуждение Энгельса, взятое из его работы «Анти-Дюринг»? В каком отношении находится его определение свободы к определениям Спинозы и Гегеля?

6. Проанализируйте приведенные ниже высказывания, в которых нашли отражение различные точки зрения на проблему смысла жизни человека.

- 1) «Есть множество средств сделать человеческое существование постылым, но едва ли не самое верное из всех – это заставить человека посвятить себя культу самосохранения» (М.Е. Салтыков-Щедрин).
- 2) Тот, кто умирает ради того, чтобы двинуть вперед наши познания, или ради возможности излечивать болезни, тот и умирая, служит жизни» (А. де Сент-Экзюпери).
- 3) «Есть ли в моей жизни такой смысл, который не уничтожался бы неизбежно предстоящей мне смертью?..Как-то спросил себя: верю ли я, точно ли верю в то, что смысл жизни в исполнении воли бога, воля же в увеличении любви (согласия) в себе и в мире и что этим увеличением, соединением в одно любимого я готовлю себе

будущую жизнь. И невольно ответил, что не верю в этой определенной форме. Во что же я верю? – спросил я. И Искренне ответил, что верю в то, что надо быть добрым... В это я верю всем существом...(Л.Н. Толстой).

- 4) «У человека нет природы, у него есть только история» (Х. Ортега-и-Гасет).

Тема 4.5. Философия и глобальные проблемы современности

Самостоятельная работа № 10. Римский клуб и исследование глобальных проблем.

Методические указания.

Целью самостоятельной работы является освоение студентами материала по глобальным проблемам человечества, путям их решения. В частности ознакомиться с работой Римского клуба. А также уметь высказать свою точку зрения на перспективы решения экологических проблем, предложенных клубом.

Вопросы и задания

1. «...Нельзя решать экологические проблемы в рамках средств и возможностей, которыми располагает то или иное государство. Подавляющее большинство этих проблем носит международный, глобальный характер и требует согласованных усилий всего мирового сообщества. И если такового не будет, человечество неизбежно ждет экологическая катастрофа. А поскольку человечество по-прежнему раздирают национальные, классовые, религиозные, расовые противоречия и рассчитывать в ближайшее время на их окончательное

решение, по-видимому, нет оснований, можно прогнозировать дальнейшее обострение экологического кризиса, мы уже недалеко от той черты, за которой любые действия по предотвращению катастрофы станут тщетными из-за необратимости изменений в среде обитания. Таким образом, у человечества остались не столетия, а десятилетия, а возможно, несколько лет до рокового часа, когда разразится глобальная катастрофа, и не надо никакой ядерной войны, человек истребит себя своей беспечностью и эгоизмом».

Согласны ли вы с этим рассуждением? Каковы, по вашему мнению, пути решения тех противоречий, которые мешают коллективным усилиям мирового сообщества, направленным на борьбу против угрозы экологического кризиса?

2. «Экология духа – вот что сегодня, наряду с экологией природы и культуры, особенно важно...Ведь многие наши проблемы, в том числе и экологические, - прямой результат человеческой безнравственности», - утверждает митрополит Питирим (Комсомольская правда. 1989. 6 апреля).

Прав ли митрополит Питирим? Дайте аргументированный ответ.

3. Справочная информация.

Глобальные проблемы привлекли внимание ученых в 60-70-е гг. XX в., когда был создан Римский клуб — неформальная организация ученых, впервые применивших метод математического моделирования к исследованию социально-экологических процессов. Доклады Римскому клубу, представлявшие собой разнообразные сценарии мирового развития, положили начало футурологии и глобалистике. Президентом Римского клуба стал крупный итальянский бизнесмен и выдающийся гуманист Аурелио Печчеи, который решил построить прогностические

модели на основе использования лучших ЭВМ того времени. В 1968 г. он собрал авторитетных исследователей, назвал это собрание Римским клубом и обратился к спонсорам с просьбой профинансировать исследования. Программу исследования разработал в книге «Мировая динамика» американский экономист Дж. Форрестер, считающийся основоположником глобального прогнозирования на основе системного анализа. Именно его заслугой является попытка использовать математические методы и ЭВМ для создания варианта модели экономического развития общества с учетом двух важнейших факторов — численности населения и загрязнения среды. Первый доклад Римскому клубу носил название «Пределы роста». Была построена динамичная модель мира, куда в качестве исходных данных включили население, капиталовложения, земное пространство, использование природных ресурсов и загрязнение. Прогноз стал своего рода шоком: если сохранятся существующие на конец 60-х гг. тенденции и темпы развития экономики и роста народонаселения, то человечество неминуемо придет к глобальной экологической катастрофе уже в конце XXI в. Тщательный, многократно проверенный расчет на ЭВМ показал, что если продолжить в будущем наблюдаемые тенденции по всем показателям, то на протяжении уже первой половины XXI в. минеральные ресурсы, начиная с нефти, газа, угля, будут иссякать, загрязнение окружающей среды станет необратимым, начнется упадок промышленного и сельскохозяйственного производства. Проступали контуры близкого конца света и гибели человечества. Так появилась глобалистика как новое направление, охватывающее глобальные проблемы современности

Задание:

Рассмотрите возможные пути решения экологического кризиса, предложенные в науке. В частности, каковы реальные возможности осуществления проектов выживания человечества, выдвинутых

представителями Римского клуба Д. Форрестером, А. Печчеи и другими, теории «нулевого роста», «стратегии выживания», а также теологических концепций современных экуменистов?

4. Один из основателей Римского клуба А. Печчеи считает, что настало время отказаться от «религии прогресса и слепой веры во всемогущество механики». Необходимо обратиться к Востоку, поскольку «метафизические культуры Азии многому могут научить материалистическую западную цивилизацию».

Насколько реальна перспектива решения экологических проблем, предложенная А. Печчеи?

ЛИТЕРАТУРА

Основные источники:

1. Сычев, А.А. Основы философии: учебное пособие / Сычев А.А. — Москва: КноРус, 2021. — 366 с. — ISBN 978-5-406-06616-4. — URL: <https://book.ru/book/930209> — Текст: электронный. <https://www.book.ru/book/930209>
2. Горелов, А.А. Философия. Конспект лекций: учебное пособие / Горелов А.А. — Москва: КноРус, 2021. — 175 с. — ISBN 978-5-406-07588-3. — URL: <https://book.ru/book/933007> — Текст: электронный. <https://www.book.ru/book/930000>

Дополнительные источники:

1. Волкогорова О. Д. Основы философии: учебник / О. Д. Волкогорова, Н. М. Сидорова. — М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2019. — 480 с.
2. Кохановский В.П., Матяш Т.П. и др. Основы философии: учебник для СПО. — М.: Кнорус, 2019. — 240 с.
3. Спиркин А. Г. Основы философии: Учебник для спо. — М.: Юрайт, 2019. — 392 с.
4. Хрестоматия по философии в 2 ч. Часть 1,2: учебное пособие для среднего профессионального образования / А. Н. Чумаков [и др.] ; под редакцией А. Н. Чумакова. Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 366 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-11663-2. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/476326>

Базы данных, информационно-справочные и поисковые системы:

1. Национальная философская энциклопедия <http://terme.ru/>
2. Философский портал <http://www.philosophy.ru>
3. Федеральный портал «Российское образование» <http://www.edu.ru/>
5. Портал «Философия online» <http://phenomen.ru/>
6. Электронная библиотека по философии: <http://filosof.historic.ru>
7. Электронная гуманитарная библиотека <http://www.gumfak.ru/>